



ORDINUL
ARHITECȚILOR
DIN ROMÂNIA

nr. 19 str. Pictor Arthur Verona
010312 București
sector 1 | România

T: +40 (0) 21 317 26 34
F: +40 (0) 21 317 26 34
E: office@oar.archi

RAPORTUL COMISIEI DE SELECȚIE, EVALUARE ȘI ACORDARE A FINANȚĂRILOR PENTRU PROIECTE CULTURALE CU COMPONENTĂ PRONUNȚATĂ DE CERCETARE

Sesiune - noiembrie 2022

I. Comisia de selecție, evaluare și acordare a finanțărilor pentru proiecte culturale cu componentă pronunțată de cercetare aprobată prin Hotărârea Colegiului Director nr. 1010 DIN 29.06.2022 este formată din:

arh. Rodica Crișan
arh. Angela Kovacs
arh. Daniel Tudor Munteanu
arh. Toader Popescu
arh. Alexandra Stoica

II. Potrivit prevederilor Metodologiei pentru desfășurarea sesiunii de selecție, evaluare și finanțare a proiectelor culturale cu componentă pronunțată de cercetare (aprobată prin Hotărârea CN OAR nr. 404 din 21.03.2021), membrii comisiei au procedat la alegerea președintelui. În urma votului, arh. Angela Kovacs a fost desemnată președintele comisiei.

III. Suma scoasă la finanțare pentru secțiunea proiecte culturale cu componentă pronunțată de cercetare - sesiunea noiembrie 2022, aprobată prin Hotărârea CD OAR nr. 1012 din 29.06.2022 privind alocarea finanțărilor din timbrul arhitecturii pentru proiecte culturale cu componentă pronunțată de cercetare, suma alocată este de 500.000 de lei.

IV. Numărul proiectelor depuse în secțiunea proiecte culturale cu componentă pronunțată de cercetare inițiate și realizate de forme de exercitare a profesiei de arhitect înființate conform legii 184/2001, filiale teritoriale ale Ordinului, organizații neguvernamentale fără scop patrimonial sau instituții publice de cultură și instituții din domeniul educației de arhitectură, în sesiunea de finanțare din timbrul arhitecturii - noiembrie 2022 - este de 20.

V. Considerații generale

Conform metodologiei de jurizare adoptate, proiectele culturale cu componentă pronunțată de cercetare au fost evaluate de fiecare dintre membrii juriului pe baza a patru criterii, cu note de la 0 la 10 (1. calitatea și coerența propunerii - 40%; 2. relevanța proiectului pentru cultura contemporană a construitului, pentru mediul profesional, administrativ, publicul larg căruia i se adresează - 20%; 3. performanța și credibilitatea solicitanților - 20%; 4. corectitudinea și adecvarea bugetului la scopuri - 20%), punctajul final obținut de fiecare proiect fiind calculat pe baza unui algoritm, în funcție de ponderea respectivului criteriu de evaluare. Punctajul minim pentru finanțarea unui proiect cultural este stabilit la 7,50.



VI. Argumentare

Comisia apreciază diversitatea proiectelor depuse în cadrul acestei sesiuni, precum și nivelul sporit de interes al majorității acestor proiecte. Considerăm că această linie de finanțare (proiecte culturale cu componentă pronunțată de cercetare) se consolidează și că permanentizarea ei este de bun augur pentru cultura și pentru practica profesională din domeniul mediului construit în România.

Cu toate acestea, considerăm că sunt necesare clarificări metodologice și terminologice suplimentare privitoare la înțelesul acordat „componentei de cercetare” și „bunului cultural” rezultate din activitățile finanțabile în aceste sesiuni, pentru a stabili mai ferm specificul acestui tip de proiecte în raport cu finanțările complementare ce se acordă pentru proiecte culturale și editoriale curente, precum și cu finanțările acordate de alte organisme (ex. AFCN sau INP prin Timbrul monumentelor istorice).

De asemenea, considerăm că este necesară precizarea, în cadrul Normelor metodologice, a diferenței dintre „livrabilul” ce va fi disponibil pe site-ul OAR pentru informarea publică asupra rezultatelor proiectelor finanțate și „livrabilele” propriu-zise ale proiectelor (publicații, produse digitale, platforme web, expoziții, filme, machete, workshop-uri, conferințe etc.). În acest sens, considerăm că este utilă și reintroducerea în formularul cererii de finanțare a rubricii „Produsele preconizate ale proiectului”. În plus, credem că ar fi binevenită (atât pentru solicitanți, cât și pentru comisiile de evaluare) defalcarea, în cadrul formularului de solicitare a finanțării, a rubricii generale „Descrierea succintă a proiectului” în rubrici distincte, obligatoriu de completat în mod clar și precis (ex. Scopul și obiectivele proiectului; Relevanța proiectului și grupurile țintă; Argumentarea componentei pronunțate de cercetare în raport cu stadiul actual; Metodologie, instrumente și plan de activități; Produsele și livrabilele proiectului; Perspective de continuare și valorificare a proiectului).

Cu privire la proiectele depuse în cadrul acestei sesiuni, comisia formulează următoarele comentarii și observații generale:

- o bună parte dintre proiecte au ca obiect conservarea și punerea în valoare a patrimoniului construit; această tendință este binevenită, însă ea nu ar trebui să conducă spre suprapuneri cu alte linii de finanțare (ex. Timbrul monumentelor istorice); de asemenea, proiectele ar trebui să aibă, pe lângă partea aplicativă, și o componentă de cercetare care să se adreseze unei problematice ce depășește cazul particular al unui obiect sau ansamblu de arhitectură; se recomandă separarea cercetării de etapele de elaborare a documentațiilor tehnico-economice, pentru acestea fiind disponibile alte surse de finanțare;
- se remarcă deschiderea spre inovare și dezvoltare prin cercetarea proprietăților materialelor de construcții (pământ), sau a unor finisaje valoroase (tencuieli); această tendință este binevenită și relevantă în contextul profesional contemporan, și trebuie consolidată și susținută;
- destul de multe propuneri extind zonele de cercetare de la marile orașe spre orașele de mici dimensiuni; și această tendință este binevenită și încurajată, în contextul în care acest gen de proiecte își găsesc mai greu finanțare;
- acolo unde calitatea propunerilor a permis-o, comisia a încercat să asigure continuitatea unor proiecte ce vin ca urmare a unor etape sau proiecte deja



finanțate, considerând că ducerea la bun sfârșit cu succes a acestora reprezintă un solid indiciu de credibilitate;

- deși multidisciplinaritatea echipelor de cercetare este, în principiu, o calitate, unele propuneri tind spre o sub-reprezentare a arhitecților în cadrul acestora (fie în detrimentul altor profesii înrudite, fie în detrimentul unor participanți cu specializări neclare); având în vedere organismul finanțator și sursele finanțării, considerăm că arhitecții ar trebui să fie prezenți mai consistent în aceste echipe;
- au fost apreciate proiectele care susțineau promisiuni interesante de cercetare și prin prezentarea unor propuneri solide de parteneriate; de asemenea, co-finanțarea consistentă a proiectelor și din alte surse, la un nivel superior celui obligatoriu de 10%, a fost bine punctată; în acest context, semnalăm și tendința unor proiecte de supra-dimensionare nefundamentată a bugetelor;
- unele proiecte descriu subiectele la un nivel general și generic, fără a demonstra o metodologie specifică unui proiect de cercetare; în alte cazuri, criteriile interne de control și validare a acțiunilor proiectelor sunt slabe sau lipsesc, sau produsele / livrabilele sunt neclar descrise; aceste proiecte au fost destul de sever depunctate;
- de asemenea, au fost depunctate proiectele care reduc componenta de cercetare la una de simplă documentare / cartare / inventariere; aceste acțiuni sunt, desigur, indispensabile în multe cazuri, însă ele nu se pot integral substitui cercetării.

Sperăm ca aspectele semnalate mai sus să vină în sprijinul atât al solicitanților din viitoarele sesiuni de finanțare, cât și al departamentului de specialitate din cadrul Ordinului Arhitecților din România pentru eventuala ameliorare a cadrului metodologic.

VII. Rezultate

Suma scoasă la finanțare pentru proiecte culturale cu componentă pronunțată de cercetare este de 500.000 lei, iar suma totală solicitată este de 1.609.102,00 lei.

În urma evaluării proiectelor, **zece proiecte au obținut punctaje peste baremul minim (7,50)**. În limita bugetului a fost acordată finanțare pentru **8 proiecte**, dintre care 7 au primit finanțare integrală, 1 finanțare parțială, iar pentru unele dintre acestea s-au făcut anumite recomandări în vederea finanțării.

Astfel, a fost acordată finanțarea pentru următoarele proiecte, în ordine descrescătoare conform clasamentului final, cu suma totală de 500.000 lei.

PROIECTE CARE AU PRIMIT FINANȚARE:

Proiectul nr. CALL15-4, Pro Patrimonio

Texturi uitate - tencuieli istorice. Cercetare și studii practice pentru reparații și întreținere

Buget aprobat: 149 250 lei, punctaj: 9.64

Propunerea este o etapa dintr-un șir mai lung de demersuri de salvare în mod durabil a patrimoniului, în esența lui. Comisia a apreciat echipa de lucru, coerența



programului propus, posibilitatea de aplicare a rezultatelor preconizate și utilitatea pentru profesia de arhitect.

Este de remarcat preocuparea pentru aplicativitatea demersului, al cărui succes ar susține arhitectul și puterea lui de convingere a beneficiarului, nu întotdeauna dispus să respecte clădirea pe care are șansa să o dețină. Metodologia rezultată din studii, recomandările și concluziile acestuia pot ajuta arhitectul, beneficiarul sau autoritatea locală să implementeze bune practici în salvagardarea patrimoniului.

Proiectul nr. CALL15-27, Positif Concept srl / Editura Ozalid
Arhitectura din pământ bătut. Tehnici și caracteristici constructive
Buget aprobat: 70 400 lei, punctaj: 9.48

Considerăm că propunerea este deosebit de ambițioasă și interesantă, iar componența echipei și nivelul profesional al specialiștilor implicați îi conferă credibilitate. Relevanța rezultatelor preconizate ale proiectului este indubitabilă, iar utilitatea lor pentru practica profesională și pentru creșterea calității mediului construit este, de asemenea, certă.

Obiectivele proiectului sunt clare, iar activitățile preconizate sunt bine calibrate pentru atingerea acestora. Bugetul este echilibrat, structura parteneriatelor este adecvată scopurilor, iar nivelul crescut al cofinanțării atrase din alte surse nu trece neobservat. Regretăm însă ponderea relativ scăzută a arhitecților în echipa de proiect.

Proiectul nr. CALL15-28, Fundația Archaeus
Arhitec'tool
Buget aprobat: 41 910 lei, punctaj: 9.40

Proiectul este foarte necesar. Adresabilitatea pentru clasele de arhitectură din învățământul liceal este de apreciat. Bugetul solicitat este realist și bine calibrat. Juriul a apreciat faptul că proiectul vine în completarea unor activități anterioare și susține continuitatea acestuia.

Proiectul nr. CALL15-23, Asociația pentru Dezvoltare Durabilă
URBANIA (ADD URBANIA).

Moșteniri ascunse ale Războiului Rece: Teritorii, arhitecturi și
memorie locală

Buget aprobat: 53 085 lei, punctaj: 9.04

Proiectul propune continuarea unor preocupări existente, ceea ce dă credibilitate cercetării. Este apreciată relevanța națională și internațională a proiectului. Echipa implicată este multidisciplinară și cu relevanță clară în domeniu. Bugetul este corect și bine calibrat.

Proiectul nr. CALL15-22, FABER
TM_RESEARCH
Buget aprobat: 50 000 lei, punctaj: 8,84

Proiectul este original și au fost apreciate echipa multidisciplinară, cu specialiști credibili în domeniul de cercetare, și bugetul corect dimensionat. Este încurajată pe viitor o reluare a cercetării în alte unități administrative și cu analiza



impactului și al altor industrii. Comisia recomandă solicitanților mai multă claritate în formularea proiectelor.

**Proiectul nr. CALL15-12, Filiala Teritorială București a OAR
CARTOGRAFIEREA PATRIMONIULUI MODERNIST ASCUNS – Studiu
de caz: Câmpina (Proiect Pilot)
Buget aprobat: 44 820 lei, punctaj: 8,64**

Este apreciată alegerea teritoriului de derulare a cercetării și subiectul acesteia. Proiectul are o importantă componentă de cercetare și culturală și este apreciată cuantificarea accesului la platforma. Bugetul este adaptat contextului și activităților. Realul potențial al acestui proiect rezidă în capacitatea sa de a deveni studiu pilot pentru orașe similare. Echipa multidisciplinară este bine adaptată studiului local propus.

Cele minimum 5 clădiri propuse spre cercetare limitează relevanța studiului. Recomandarea comisiei este de a se extinde studiul final pe minimum 10 clădiri. Se recomandă, de asemenea, ca studiul final să includă și potențialul dezvoltării acestei platforme, prin stabilirea premiselor de cercetare (raportare la răspândirea geografică a stilului arhitectural, activitatea arhitecților identificați etc.) în raport cu zona geografică mai extinsă sau alte repere comparative relevante pentru continuarea acestei cercetări.

**Proiectul nr. CALL15-25, Asociația ARHAIC
Investigații dendrocronologice la biserici de lemn din Sălaj
Buget aprobat: 45 610 lei, punctaj: 8,52**

Propunerea de proiect identifică relevanța rezultatelor cercetării pentru sprijinirea protecției bisericilor de lemn. Se recomandă aplicarea unei metodologii de cercetare care să urmărească atât datarea (ca obiectiv principal), cât și identificarea posibilităților de aplicare a cercetării la alte tipuri de clădiri sau altă zonă geografică, pentru a fi integrate în proiecte de cercetare / dezvoltare viitoare. Proiectul are o componentă generalizabilă și științifică și poate sta la baza unor viitoare cercetări / metodologii de cercetare. Se vor propune direcții de continuare a cercetării, în parteneriat cu alte instituții din domeniul protejării patrimoniului. Se va defini contribuția echipei de cercetare în urma analizei de mostre. Parteneriatele propuse sunt pertinente. Bugetul este adecvat obiectului cercetării.

**Proiectul nr. CALL15-21, Filiala Teritorială București a OAR
Sala Dalles
Buget aprobat: 44 925 lei, punctaj: 8,40**

Principalul merit al acestui proiect este cel de a tine pe agenda publică o temă fierbinte și de a completa informațiile deja obținute prin continuarea cercetării. Juriul recomandă publicarea comunicărilor din seminarul propus și diseminarea acestora, online și offline, în mediile profesionale. Bugetul propus a fost considerat prea mare, drept pentru care comisia a decis finanțarea parțială a proiectului.



PROIECTE CARE NU AU PRIMIT FINANȚARE:

Proiectul nr. CALL15-10, Asociația MONUMENTUM
În antecamera salvării: arheologia arhitecturii la biserica ev. din
Rodeș
Punctaj: 8,16

Proiectul se află la limita dintre categoria de cercetare și cea de pregătire a studiilor aferente documentației tehnico-economice, faza DALI. Din punct de vedere al impactului asupra comunității, faptul că bugetul include exclusiv salarii și tipărituri ridică semne de întrebare. Este apreciată abordarea multidisciplinară și calitatea echipei proiectului. Se consideră neclare anumite studii pentru care se solicită finanțare (ex. studiu de rezistență ? ș.a.) din punct de vedere al scopului finanțării. Lipsește corelarea cu un cadru mai larg relevant pentru metodologia de cercetare a bisericilor fortificate, în afara conținutului cadru al documentațiilor tehnico-economice.

Proiectul nr. CALL15-5, ASOCIAȚIA ISTORIA ARTEI
Parcelări publice și private în estul capitalei
Punctaj: 7,96

Tema este interesantă, iar echipa reunește specialiști cu performanțe recunoscute. Totuși, prezentarea proiectului nu este convingătoare din perspectiva încadrării lui în finanțările acordate din timbrul de arhitectură în cadrul acestei sesiuni. Proiectul pare a se limita la o cercetare istorică de arhivă, fără a analiza caracteristicile arhitectural-urbanistice ale respectivelor parcelări, așa cum au fost create și așa cum se prezintă astăzi. Ca atare, relevanța proiectului pentru mediul profesional de arhitectură este limitată.

Proiectul nr. CALL15-3, Asociația culturală Aici a stat
Memorie de mahala
Punctaj: 7,52

Demersul propus nu convinge faptul că este legat de cultura de arhitectură. Metoda de strângere de date propusă nu are consistență și nu este relevantă pentru cerințele unui proiect cu componență de cercetare. Ca finalitate a proiectului sunt propuse o serie de evenimente, care, doar ele, nu pot fi rezultatul unui proiect de cercetare.

Comisia a luat notă că asociația a organizat mai multe evenimente de aceeași factură, unele finanțate din Timbrul de arhitectură, drept pentru care recomandă revenirea cu solicitarea de finanțare la o viitoare sesiune la o altă categorie sau revenirea la cea de cercetare, cu fundamentarea metodelor de strângere de date și definirea rezultatelor obținute în urma cercetării.



**Proiectul nr. CALL15-26, Filiala Teritorială Argeș a OAR
RECUPERAREA EXPERIMENTALĂ A TEHNICILOR TRADIȚIONALE DE
CONSTRUIRE. EXERCIIU DE INOVARE PORNIND DE LA CASELE DIN
LEMN DE PE VALEA TOPOLOGULUI.**

Punctaj: 7,44

Proiectul este interesant, și el vine ca o continuare a acțiunilor întreprinse în cursul anului 2022 în cadrul unui alt proiect de cercetare, finalizat în foarte bune condiții.

O continuare a finanțării ar fi fost de dorit.

Cu toate acestea, redactarea prezentei propuneri este neclară, iar livrabilele promise sunt neconvingătoare. Consistența părții de cercetare a proiectului este insuficient susținută. Bugetul este realist, însă componența echipei pare să nu fie, pe alocuri, cea mai adecvată (de exemplu, cooptarea unui restaurator recunoscut, specializat însă în restaurarea pietrei, în condițiile în care materialele specifice arhitecturii rurale din zonă sunt mai degrabă altele).

Comisia regretă că nu a putut asigura continuitatea finanțării acestui proiect și recomandă echipei elaboratoare revenirea într-o sesiune viitoare cu o cerere de finanțare mai bine articulată și cu niște livrabile mai consistente.

**Proiectul nr. CALL15-2, Asociația Vira
Arhitectura timpului liber. Practici cotidiene și infrastructura
turismului de masă în stațiunea Amara**

Punctaj: 7,40

Apreciind perspectiva multidisciplinară și fără a minimaliza utilitatea informațiilor ce se dorește a fi culese, considerăm că proiectul nu este convingător din perspectiva relevanței lui pentru cultura profesională de arhitectură. Nu este clară finalitatea proiectului (dincolo de o expoziție temporară) și care se vrea a fi contribuția lui la dezvoltarea cunoașterii în domeniul arhitecturii. Nu se amintește nimic despre impactul aspectelor studiate asupra arhitecturii balneare și nici despre caracteristicile acestei arhitecturi, dincolo de sfera vizualului.

Echipa de proiect este multidisciplinară, dar lipsesc din ea tocmai specialiștii capabili să orienteze proiectul către interese specifice mediului profesional de arhitectură. Recomandăm revenirea după reconsiderarea conținutului proiectului și a componenței echipei, în vederea unei mai bune încadrări în specificul acestei categorii de finanțări din timbrul de arhitectură.

**Proiectul nr. CALL15-13, ASOCIAȚIA SOCIETATEA CULTURALĂ
ARTEFACT**

Facem casă bună cu natura!

Punctaj: 7,32

Proiectul prezentat nu convinge prin metoda de strângere a datelor de cercetare de pe grupuri de social media. Nu sunt clare criteriile de selecție a clădirilor subiect al cercetării și lipsesc modalitățile de cartare a acestora.

Comisia a considerat că demersul poate eșua într-un studiu de piață, fără criterii arhitecturale și fără rezultate concrete care să poată fi încadrate în cultura profesională.



**Proiectul nr. CALL15-24, Ordinul Arhitecților din România, filiala
București
"MATERIALE SUSTENABILE ȘI TEHNOLOGII PENTRU ARHITECTURA
DE INTERIOR"- Biblioteca de materiale
Punctaj: 7,32**

Proiectul ar putea fi interesant și util, dar felul în care este conceput nu convinge. Nu este clar în ce constă componenta de cercetare a proiectului. Metodologia este neclară, iar proiectul pare să se bazeze exclusiv pe un studiu de piață, rezultatele preconizate nefiind măsurabile.

Nu rezultă preocuparea pentru stabilirea prealabilă, obiectiv-științifică, a unor criterii de selectare a materialelor și furnizorilor ce vor fi incluși în baza de date, de unde riscul promovării unor interese comerciale potențial contrare scopului declarat. Recomandăm revenirea cu un proiect mai atent conceput din punct de vedere profesional-științific, precum și cooptarea unor specialiști în arhitectură sustenabilă în echipa de proiect.

**Proiectul nr. CALL15-11, Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi” din
Iași, Facultatea de Arhitectură „G.M. Cantacuzino”
FABRICI SI UZINE. Proiect de documentare, cercetare, cartare și
reconstituire digitală a arhitecturii industriale
Punctaj: 7,16**

Comisia a apreciat ideea creării unei platforme digitale de documentare a arhitecturii industriale. Dar, prin modul de prezentare, proiectul este neconvincător. Nu este clar conținutul activităților de cercetare și mai ales care sunt rezultatele așteptate de natură să servească mediului profesional.

Există neclarități în privința componenței echipei, cu privire la competențele în domeniul arhitecturii industriale și rolurilor asumate în cadrul proiectului. Bugetul este supradimensionat în raport cu livrabilele preconizate și suma disponibilă pentru finanțarea proiectelor culturale cu componentă pronunțată de cercetare. Recomandăm revenirea în sesiunile următoare de competiție pentru finanțare cu un proiect mai riguros alcătuit și un buget mai realist.

**Proiectul nr. CALL15-29, Asociația ARTEWISER - ÎNȚELEPCIUNEA
ARTEI
Un zid care unește
Punctaj: 6,96**

Subiectul propus - o instalație montată într-un spațiu privat, limitat ca adresabilitate - este departe de tema unui proiect de cercetare, conform metodologiei întocmite de O.A.R.

Membrii colectivului de realizare a instalației sunt toți artiști vizuali, merituosi, dar nici unul nu este arhitect.

Comisia apreciază intenția cercetării prin artă, dar programul propus nu are un rezultat clar care să contribuie la cunoașterea și promovarea culturii de arhitectură.



**Proiectul nr. CALL15-30, Asociația Montage
Spațiu public, inovație urbană și design participativ. O cercetare
urbanistică în municipiul Slobozia
Punctaj: 6,40**

Sunt apreciate tematica proiectului și interesul pentru orașele mici din România, precum și calitatea portofoliului de lucrări ale membrilor echipei. Propunerea de proiect este convingătoare în scop, lipsind însă parteneriatul cu autoritatea locală menționată ca fiind beneficiar direct.

Lipsește claritatea în prezentarea desfășurării activităților și a obiectivelor pentru scopul cercetării. Nu sunt menționați parteneri (ex. autoritatea locală etc). Bugetul este prea mic pentru eveniment, nu este definit conceptul de design participativ, componenta de sustenabilitate energetică este insuficient susținută, iar proiectul este neclar din punct de vedere metodologic. Una dintre scrisorile de recomandare incluse în documentație este pentru un alt proiect decât cel supus jurizării.

**Proiectul nr. CALL15-15, AARCHITECTS ARHITECTURA SI DESIGN
SRL
a Business of Architecture PODCAST
Punctaj: 5,84**

Proiectul este o întreprindere personală, al cărei profil este incompatibil cu această linie de finanțare, componenta de cercetare nefiind dominantă. Obiectivele proiectului sunt confuze, iar alocările bugetare propuse sunt disproporționate. De asemenea, relevanța propunerii pentru cultura profesională autohtonă nu este convingător argumentată, în absența unor criterii relevante de selecție a intervențiilor.

În fapt, așa cum se și declară explicit în cererea de finanțare, propunerea reprezintă mai mult o componentă a proiectului doctoral al autoarei principale, și, în consecință, ar fi probabil mai adecvat pentru alte tipuri de finanțare.

**Proiectul nr. CALL15-31, ASOCIAȚIA CORABIA CU ARHITECTURĂ
ARHITECTURA TRADIȚIONALĂ ROMÂNEASCĂ - Centru de Cercetare
în Istorie și Arhitectură „Silvia Păun”
Punctaj: 4,84**

Proiectul denotă o gravă inadecvare conceptuală și o raportare simplistă și anacronică la tradiția arhitecturală. Metodologia propusă este confuză, criteriile sunt absente, livrabilele nu sunt detaliate, echipa este subdimensionată, bugetul este nerealist și inadecvat activităților și obiectivelor.

Dincolo de toate acestea, considerăm că finanțarea din Timbrul arhitecturii în anul 2022 a unui proiect care are ca obiectiv declarat fundamentarea unui „stil național” denumit „protoromânesc” ar fi cu totul inoportună și nejustificabilă.

Angela Kovacs

Președinte Comisie evaluare proiecte culturale cu componentă pronunțată de cercetare, sesiunea de finanțare nerambursabilă din timbrul arhitecturii, noiembrie 2022