



RAPORTUL COMISIEI DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR PRIVIND OFERTE CULTURALE FINANȚATE DIN TIMBRUL ARHITECTURII

Sesiunea noiembrie 2024

I. Comisia de contestații, aprobată prin Hotărârea Colegiului Director nr. 951 din 26.08.2024, este formată din:

1. Vera Marin
2. Andrei Mihail
3. Vlad Nancă

II. Potrivit prevederilor Normelor Metodologice privind finanțarea de oferte culturale și proiecte editoriale din timbrul de arhitectură, aprobate prin Hotărârea Consiliului Național nr. 142 din 31.01.2022, membrii comisiei au procedat la alegerea președintelui, dintre membrii comisiei, prin vot deschis. În urma votului, dna arh. Vera Marin a fost ales președinte al comisiei.

III. Considerații generale

În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Normele metodologice privind finanțarea de oferte culturale și proiecte editoriale din timbrul arhitecturii, pot face obiectul contestației doar aspecte ce țin de modul de respectare a procedurii privind organizarea și desfășurarea sesiunii de finanțare. Singura situație în care Comisia de Contestații poate proceda la reevaluarea unui proiect este cea prevăzută la art. 20¹ alin. (6), respectiv cea în care se constată nerespectarea procedurii.

IV. Argumentare

În urma jurizării, proiectele culturale care nu au primit finanțare/au primit finanțare parțială și pentru care s-a depus contestație sunt:

1. Proiect nr. 2024-011 : Filiala Transilvania a OAR
contestație pentru proiectul: Bienala de Arhitectura Transilvania (BATRA) 2025.
Buget solicitat: 742.390 (fără premii). Premii solicitate: 77.800. Punctaj final: 7,50

2. Proiectul nr. 2024-056: Filiala Dobrogea a OAR
contestație pentru proiectul: Bienala de Arhitectura Dobrogea ba_da 24_25
Buget solicitat: 76.759 (fără premii). Premii solicitate: 60.500. Punctaj final: 6,48

3. Proiectul nr. 2024-024: Filiala Dobrogea a OAR
contestație pentru proiectul:
Activare prin arhitectură: Vila Elena ca Hub Social și Educațional
Buget solicitat: 130.295 (fără premii). Premii solicitate: 13.500. Punctaj final: 7,34



4. Proiectul nr. 2024-064: Asociația Ars Monumentum Natura
conestație pentru proiectul: Iubește-ți orașul
Buget solicitat: 128.000. Punctaj final: 8,48

5. Proiectul nr. 2024-102: Asociația Centrul Dialectic
conestație pentru proiectul: Harta cluburilor dispărute
Buget solicitat: 125.000. Punctaj final: 9,04

6. Proiectul nr. 2024-111: Asociația R.Y.M.A.(Revolutionary Youth Movement for Arts)
conestație pentru proiectul:
Tabără de specializare în reabilitarea monumentelor istorice - Cetatea Alba Iulia
Buget solicitat: 68.822. Punctaj final: 7.18

1. Proiect nr. 2024-011 : Filiala Transilvania a OAR
conestație pentru proiectul Bienala de Arhitectura Transilvania (BATRA) 2025.
Buget solicitat: 742.390 (fără premii). Premii solicitate: 77.800.
Punctaj final: 7,50

Comisia de selecție, evaluare și acordare a finanțărilor pentru oferte culturale a considerat că:

-este de apreciat faptul că Bienala de Arhitectură Transilvania 2025 se adresează unei numeroase comunității locale și implică participanți atât din mediul profesional, cât și din administrație publică precum și un public extins.

-nu sunt suficiente argumente pentru alegerea temei ediției 2025 - explorare multifacetată a esteticii în arhitectură, iar noțiunile definite generic nu constituie o abordare conceptuală suficientă a temei ediției

-definirea modurilor de transpunere a unei abordări conceptuale în aspecte concrete de implementare a proiectului este insuficient detaliată: agendă, parteneri, instrumente de monitorizare a rezultatelor, etc..

Formularul depus are la bază 7 puncte care reprezintă argumentația contestației. Mai jos, se regăsește răspunsul Comisiei de Contestații în legătură cu toate aspectele semnalate.

În preambulul cererii, este menționat art. 20, alin. 5, conform căruia „analiza comisiei de contestații trebuie să se aplece și asupra fișelor individuale de evaluare a membrilor”. Conform articolului menționat fișele de evaluare pot fi solicitate de solicitant „în vederea elaborării contestațiilor”. Este exclusă, deci, situația în care Comisia de Contestații poate folosi fișele pentru a stabili dacă procedura de evaluare a fost respectată, în lipsa unei mențiuni punctuale în acest sens din partea solicitantului. Astfel, nu este menționată, concret, nici o încălcare a procedurilor de organizare și desfășurare a sesiunii.

Punctul 1 solicită justificarea concretă a evaluării. Cererea nu face obiectul activității Comisiei de Contestații care, conform Normelor metodologice privind finanțarea de oferte culturale și proiecte



editoriale din timbrul arhitecturii (art. 20, alin. 1), poate analiza doar contestațiile în care **procedura privind organizarea și desfășurarea sesiunii de finanțare nu a fost respectată**. Art. 19, alin. 1 din același document precizează clar că solicitanților li se transmite lista proiectelor care au primit sau nu finanțare, punctajele acordate fiecăruia dintre ele și raportul comisiei de evaluare. Toate aceste criterii au fost îndeplinite.

Punctul 2 menționează că „detalierea activităților poate fi realizată atunci când există certitudinea finanțării”. Conform art. 12, alin. 1 din Normele metodologice privind finanțarea de oferte culturale și proiecte editoriale din timbrul arhitecturii adecvarea bugetului la scopuri (pct. C4) „evaluează priceperea și realismul în estimarea și dozarea resurselor în raport cu scopurile și rezultatele preconizate.” Astfel, **detalierea activităților este esențială pentru îndeplinirea acestui criteriu, neputând fi realizată ulterior aprobării bugetului.**

Punctele 3, 4, 5 și 7 fac referire, din nou, la justificarea evaluării inițiale. Observațiile și solicitările nu fac obiectul activității Comisiei de Contestații care, conform Normelor metodologice privind finanțarea de oferte culturale și proiecte editoriale din timbrul arhitecturii (art. 20, alin. 1), poate analiza doar contestațiile în care procedura privind organizarea și desfășurarea sesiunii de finanțare nu a fost respectată.

Punctul 6 se referă la o solicitare de detaliere a notelor juriului pentru fiecare criteriu în parte. Cererea nu face obiectul activității Comisiei de Contestații care, conform Normelor metodologice privind finanțarea de oferte culturale și proiecte editoriale din timbrul arhitecturii (art. 20, alin. 1), poate analiza doar contestațiile în care procedura privind organizarea și desfășurarea sesiunii de finanțare nu a fost respectată. În plus, art. 19, alin. 1 din același document precizează clar că solicitanților li se transmite lista proiectelor care au primit sau nu finanțare, punctajele acordate fiecăruia dintre ele și raportul comisiei de evaluare. Toate aceste criterii au fost îndeplinite.

Astfel, Comisia de Contestații apreciază că argumentele aduse de contestație vizează aspecte care țin, în general, **de fondul evaluării și nu de aspecte procedurale**. Evaluarea în sine s-a desfășurat în acord cu prevederile Normelor metodologice privind finanțarea de oferte culturale și proiecte editoriale din timbrul arhitecturii aprobate prin Hotărârea Consiliului Național nr. 142 din 31.01.2022. Art. 20, alin. 1 al acestora prevede că formularea contestației poate face referire doar la „modalitatea de respectare a procedurii privind organizarea și desfășurarea sesiunii de finanțare”, nu asupra modului în care a fost evaluat proiectul de către Comisia de Evaluare. În concluzie, această contestație este respinsă.

2. Proiectul nr. 2024-056: Filiala Dobrogea a OAR
contestație pentru proiectul: Bienala de Arhitectura Dobrogea ba_da 24_25
Buget solicitat: 76.759 (fără premii). Premii solicitate: 60.500.
Punctaj final: 6,48

Comisia de selecție, evaluare și acordare a finanțărilor pentru oferte culturale a considerat că:



- *definirea temei ediției 2025 - tradiție și modernitate în arhitectura contemporană, este explicată în termeni tehnici de construcție și de restaurare precum și de integrare în context, dar miza culturală este neclară, iar acest lucru face greu de înțeles demersul general și respectiv calitatea evenimentelor propuse.*
- *demersul de colaborare cu arhitecți din zonele geografice învecinate este de apreciat (prin secțiunile expoziției-concurs cât și prin itinerare la Varna și Chișinău) dar lipsește o detaliere a acestor colaborări.*
- *în lipsa corelării parteneriatelor cu cererea de finanțare este greu de înțeles unde și cum se vor derula evenimentele, ce rol au partenerii, în ce măsură va fi capacitat publicul, cum se poate ajunge la o audiență diversă.*

Contestația solicită reevaluarea proiectului datorită punctajului considerat prea mic. Conform art. 20, alin. 1 din Normele metodologice privind finanțarea de oferte culturale și proiecte editoriale din timbrul arhitecturii, contestațiile pot face doar obiectul nemulțumirilor legate de respectarea procedurii privind organizarea și desfășurarea sesiunii de finanțare. În plus, solicitarea finanțării în baza argumentului nealocării integrale a bugetului destinat proiectelor culturale desfășurate de filialele OAR nu poate fi luată în considerare. Conform art. 17, alin. 3 al Normelor metodologice privind finanțarea de oferte culturale și proiecte editoriale din timbrul arhitecturii „vor fi luate în considerare pentru finanțare numai proiectele care au obținut punctajul minim de 7.5 puncte, chiar dacă valoarea lor cumulată este mai mică decât suma totală disponibilă pentru respectiva categorie. Sumele neacordate se reportează”. Proiectul a obținut punctajul final de 6.48 puncte.

Comisia de Contestații apreciază că argumentele aduse de contestație vizează aspecte care țin de fondul evaluării și nu de aspecte procedurale. Evaluarea în sine s-a desfășurat în acord cu prevederile Normelor metodologice privind finanțarea de oferte culturale și proiecte editoriale din timbrul arhitecturii aprobate cu Hotărârea CN OAR nr. 142 din 31 ianuarie 2022. Art. 20, alin. (1) permite formularea contestației doar în legătură cu „modalitatea de respectare a procedurii privind organizarea și desfășurarea sesiunii de finanțare”. Comisia de Contestații nu se poate pronunța asupra modului în care a fost evaluat proiectul de către Comisia de Evaluare. În concluzie, această contestație este respinsă.

3. Proiectul nr. 2024-024: Filiala Dobrogea a OAR contestație pentru proiectul: Activare prin arhitectură: Vila Elena ca Hub Social și Educațional.

Buget solicitat: 130.295 (fără premii). Premii solicitate: 13.500. Punctaj final: 7,34

Comisia de selecție, evaluare și acordare a finanțărilor pentru oferte culturale a considerat că:

- *este de apreciat potențialul tematicilor propuse pentru comunitate și contribuția acestui proiect la un demers mai amplu de revitalizare a curții și clădirii Vila Elena, achiziționată în 2012 cu scopul de a deveni sediul Filialei OAR Dobrogea.*
- *componentele proiectului nu sunt suficient de detaliate iar ordinea desfășurării activităților ar trebui regândită pentru a respecta condiții de siguranță în exploatare precum și maximizarea relației între spațiul interior și cel exterior.*



- impactul este dificil de estimat iar argumentele pentru alcătuirea bugetului nu sunt suficient de solide.

Contestația solicită reevaluarea proiectului datorită punctajului considerat prea mic. Conform art. 20, alin. 1 din Normele metodologice privind finanțarea de oferte culturale și proiecte editoriale din timbrul arhitecturii, contestațiile pot face doar obiectul nemulțumirilor legate de respectarea procedurii privind organizarea și desfășurarea sesiunii de finanțare. Comisia de Contestații apreciază că evaluarea s-a desfășurat în acord cu prevederile Normelor metodologice privind finanțarea de oferte culturale și proiecte editoriale din timbrul arhitecturii aprobate cu HCN 142/31.01.2022. Comisia de Contestații nu se poate pronunța asupra modului în care a fost evaluat proiectul de către Comisia de Evaluare. În concluzie, această contestație este respinsă.

**4. Proiectul nr. 2024-064: Asociația Ars Monumentum Natura
contestație pentru proiectul: Iubește-ți orașul
Buget solicitat: 128.000. Punctaj final: 8,48**

Comisia de selecție, evaluare și acordare a finanțărilor pentru oferte culturale a apreciat

- intenția proiectului de a salva patrimoniul construit dintr-o zonă urbană marginalizată, însă impactul și metodele propuse rămân neclare, și le-a considerat ca fiind uneori prea implicite.

- nevoia de a crea instrumente și cadre pentru salvarea patrimoniului, dar o abordare mai realistă și coerentă ar fi îmbunătățit proiectul. Din păcate, din cauza punctajului și a numărului mare de proiecte înscrise, proiectul Asociației Ars Momentum nu poate fi finanțat.

Contestația asociației Ars Monumentum Natura face referire la o presupusă lipsă de transparență a Comisiei de selecție fără a aduce dovezi propriu-zise în acest sens.

Comisia de soluționare a contestațiilor formulează următoarele considerații legate de cererea de contestație:

(1) Contestația face referire doar la Normele Generale privind atribuirea finanțării din Timbrul Arhitecturii, care la art. 2 precizează doar categoriile de sesiuni de finanțare. Nu se face nici o referire la Normele metodologice privind finanțarea de oferte culturale și proiecte editoriale din timbrul arhitecturii (anexa la Hotărârea CN OAR nr. 142 din 31.01.2022).

(2) Nu există solicitări concrete, ci doar sunt cerute clarificări, fără a fi menționate deficiențe procedurale care să justifice contestația. Menționăm că art. 19, alin. 1 din Normele Metodologice prevede obligativitatea afișării pe site-ul OAR a listei de finanțare și a rapoartelor comisiei, procedură care a fost îndeplinită.

(3) Solicitarea face referire la reevaluarea aplicării criteriului C2 (art. 11, alin. 1b din Normele metodologice privind finanțarea de oferte culturale și proiecte editoriale din timbrul arhitecturii).



Conform art. 20, alin. 1 pot face obiectul contestațiilor doar nemulțumirile legate de respectarea privind organizarea și desfășurarea sesiunii de finanțare, nu cele legate de evaluări.

Comisia de Contestații apreciază că argumentele aduse vizează aspecte care țin de fondul evaluării și nu de aspecte procedurale. Evaluarea în sine s-a desfășurat în acord cu prevederile Normelor metodologice privind finanțarea de oferte culturale și proiecte editoriale din timbrul arhitecturii aprobate cu HCN 142/31.01.2022. Comisia de Contestații nu se poate pronunța asupra modului în care a fost evaluat proiectul de către Comisia de Evaluare. În concluzie, această contestație este respinsă.

**5. Proiectul nr. 2024-102: Asociația Centrul Dialectic
contestație pentru proiectul: Harta cluburilor dispărute
Buget solicitat: 125.000. Punctaj final: 9,04**

Comisia de selecție, evaluare și acordare a finanțărilor pentru oferte culturale a apreciat

- intenția proiectului și originalitatea interpretării istoriei culturale recente. Totuși în ciuda punctajului mare primit, din cauze ce țin de concurența ridicată dintre proiectele înscrise în concurs, punctajul final nu a fost îndeajuns de mare pentru a se oferi finanțare.

Comisia de contestații observă că această solicitare nu se referă la procedura privind organizarea și desfășurarea sesiunii de finanțare, conform art. 20, alin. 1 al Normelor metodologice privind finanțarea de oferte culturale și proiecte editoriale din timbrul arhitecturii. De fapt, nu este contestat nimic, ci este doar solicitată o reevaluare. Comisia de contestații apreciază că cererea vizează aspecte care țin de fondul evaluării și nu de aspecte procedurale. Evaluarea s-a desfășurat în acord cu prevederile Normelor metodologice privind finanțarea de oferte culturale și proiecte editoriale din timbrul arhitecturii aprobate cu HCN 142/31.01.2022. Comisia de Contestații nu se poate pronunța asupra modului în care a fost evaluat proiectul de către Comisia de evaluare. În concluzie, această contestație este respinsă.

**6. Proiectul nr. 2024-111: Asociația R.Y.M.A.(Revolutionary Youth Movement for Arts)
contestație pentru proiectul:
Tabără de specializare în reabilitarea monumentelor istorice - Cetatea Alba Iulia
Buget solicitat: 68.822. Punctaj final: 7.18**

Comisia de selecție, evaluare și acordare a finanțărilor pentru oferte culturale a apreciat

- aspectele pozitive ale proiectului precum revitalizarea unor spații în vederea desfășurării unor evenimente culturale considerat că: "timpul alocat activităților propuse prin proiect este insuficient și prin urmare îndeplinirea obiectivelor devine improbabilă".

De asemenea Comisia a atras atenția asupra



- lipsei unei dovezi a existenței unui aviz tehnic al Ministerului Culturii și Cultelor, ce ar fi urmat să fie prezentat participanților, precum și lisa unor detalii semnificative legate de obiectivele propuse pentru ateliere de restaurare.

Contestația solicită reevaluarea proiectului datorită punctajului considerat prea mic. Conform art. 20, alin. 1 din Normele metodologice privind finanțarea de oferte culturale și proiecte editoriale din timbrul arhitecturii contestațiile pot face doar obiectul nemulțumirilor legate de respectarea procedurii privind organizarea și desfășurarea sesiunii de finanțare.

Comisia de contestații apreciază că argumentele aduse vizează aspecte care țin de fondul evaluării și nu de aspecte procedurale. Evaluarea în sine s-a desfășurat în acord cu prevederile Normelor metodologice privind finanțarea de oferte culturale și proiecte editoriale din timbrul arhitecturii aprobate cu HCN 142/31.01.2022.

Comisia de Contestații nu se poate pronunța asupra modului în care a fost evaluat proiectul de către Comisia de Evaluare. În concluzie, această contestație este respinsă.

Comisia de soluționare a contestațiilor privind oferte culturale finanțate din Timbrul Arhitecturii a constatat că niciuna dintre contestații nu argumentează nerespectarea procedurii de evaluare, astfel încât procesul de evaluare să fie reluat.

Recomandarea către Ordinul Arhitecților din România, în demersul Grupului de Lucru Timbrul Arhitecturii - [Grupuri de lucru - OAR](#) în care sunt discutate unele modificări ale Normelor metodologice privind finanțarea de oferte culturale și proiecte editoriale din timbrul arhitecturii este ca aceste Comisii de soluționare a contestațiilor să fie întrunite pentru situația în care se constată că este justificată re-evaluarea propunerilor de proiect. În prezent, o comisie de soluționare a contestațiilor este formată din persoane care au mai făcut parte din comisii de evaluare și care au experiență în a propune și implementa proiecte culturale. Dacă se constată că procedura a fost respectată, aceste persoane nu fac re-evaluare, iar analiza de respectare a procedurilor poate ar fi mai potrivit de făcut de departamentul juridic al OAR.

Președinte

arh. Veronica Ileana (Vera) MARIN

18 noiembrie 2024