ORDINUL ARHITECȚILOR DIN ROMÂNIA
Timbrul Arhitecturii

Str. Pictor Arthur Verona, nr. 19, 010312 București, Romania
Cod fiscal: 14083510, Banca: BRD – Academiei
IBAN: RO80BRDE410SV21208234100

T: + 40 (0) 21 317 26 34
F: + 40 (0) 21 317 26 35
E: office@oar.archi
W: www.oar.archi

RAPORTUL COMISIEI DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR PRIVIND OFERTE CULTURALE FINANȚATE DIN TIMBRUL ARHITECTURII

Sesiunea 2026

I. Comisia de contestații aprobată prin prin Hotărârea Colegiului Director nr.1255/10.11.2026, este formată din:

1.Maria Găvozdea
2.Sorin Manea
3.Andrei Mihail

II. Alegerea președintei/lui comisiei
Potrivit prevederilor Normelor Metodologice privind finanțarea de oferte culturale și proiecte editoriale din timbrul de arhitectură și prevederilor Metodologiei pentru desfășurarea sesiunii de selecție, evaluare și finanțare a proiectelor culturale cu componentă pronunțată de cercetare, membrii comisiei au procedat la alegerea președintelui, dintre membrii comisiei, prin vot deschis.

- **Andrei Mihail a fost desemnat președinte al comisiei.**

III. Considerații generale
În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Normele metodologice privind finanțarea de oferte culturale și proiecte editoriale din timbrul arhitecturii, coroborat cu prevederile art. 14 alin. (1) din Metodologia pentru desfășurarea sesiunii de selecție, evaluare și finanțare a proiectelor culturale cu componentă pronunțată de cercetare, pot face obiectul contestației doar aspecte ce țin de modul de respectare a procedurii privind organizarea și desfășurarea sesiunii de finanțare. Singura situație în care Comisia de Contestații poate proceda la reevaluarea unui proiect este cea prevăzută la art. 2*0*1 alin. (6) din Norme, respectiv art. 15 alin. (6) din Metodologie, anume cea în care se constată nerespectarea procedurii.

În urma jurizării, proiectele culturale care nu au primit finanțare și pentru care s-a depus contestație sunt următoarele:

- Proiect nr. **2026GV6NAXCW: Azero Editura Noua**
  contestație pentru proiectul editorial - carte: **Mallografia**
  Buget solicitat: **112.500,00 RON**

- Proiect nr. **2026WP7KJUHJ: Fundația Alba Eglesia**
  contestație pentru proiectul inițiat de ONG: **Cartea Casei Mele**
  Buget solicitat: **200.250,00 RON**

- Proiect nr. **2026EU3KHHEE: Asociația Colecțiile FAU**
  contestație pentru proiectul inițiat de ONG: **Colectiile FAU 03 - LEARNING FROM OBJECTS The Castiglioni Method**
  Buget solicitat: **174.550,00 RON**

- Proiect nr. **2026FHH7N5M6: Asociația Turism Istoric**
  contestație pentru proiectul inițiat de ONG: L**iterele orașului. Inscripții și grafică aplicată în arhitectura Bucureștiului**
  Buget solicitat: **88.900,00 RON**

- Proiect nr. **20267WRCUQW3: Asociația București**
  contestație pentru proiectul inițiat de ONG: **Distopic Residence - ediția a II-a**
  Buget solicitat: **62.760,00 RON**

Str. Pictor Arthur Verona, nr. 19, 010312 București, Romania
Cod fiscal: 14083510, Banca: BRD – Academiei
IBAN: RO80BRDE410SV21208234100

T: + 40 (0) 21 317 26 34
F: + 40 (0) 21 317 26 35
E: office@oar.archi
W: www.oar.archi

- Proiect nr. **2026GSF425XK: Asociația Turism Istoric**
  contestație pentru proiectul inițiat de ONG: **Henrieta 100. Arhitectură și teritoriu**
  Buget solicitat: **98.000,00 RON**

- Proiect nr. **2026Q973DNJE: Fundația Transsylvania Nostra**
  contestație pentru proiectul inițiat de ONG: **Conferinţa Internaţională Ştiinţifică de Teoria şi Practica Reabilitării Patrimoniului Construit – TUSNAD**
  Buget solicitat: **112.625,05 RON**

- Proiect nr. **2026Q973DNJE: Asociația CALD**
  contestație pentru proiectul inițiat de ONG: **1994–1995. Fotografie de arhivă urbană**
  Buget solicitat: **173.680,00 RON**

- Proiect nr. **2026KYY26KDG: Asociația de la Patru**
  contestație pentru proiectul de tip școală de vară de arhitectură: **Scoala de Vară ANIMĂ 2027**
  Buget solicitat: **65.786,00 RON**

- Proiect nr. **20266REXDEK4: Asociatia Rencontres du Patrimoine Europe-Roumanie**
  contestație pentru proiectul de tip școală de vară de arhitectură: **Scoala de Vară ANIMĂ 2027**
  Buget solicitat: **175.275 RON**

- Proiect nr. **2026ERV4NDS5: Asociatia MORPHOSIS**
  contestație pentru proiectul de tip școală de vară de arhitectură: **Scoala de Vară de Inteligența Artificială în Arhitectură - IA Summer School: The Other Mind in The Room**
  Buget solicitat: **80.450,00 RON**

- Proiect nr. **2026PG7WP9TE: Ordinul Arhitecților din România Filiala Iași**
  contestație pentru proiectul inițiat de filiala OAR : **Prim Plan - sezon 2 - 2027**
  Buget solicitat: **164.340 RON**

- Proiect nr. **2026HUFS5FQJ: Ordinul Arhitecților din România Filiala Iași**
  contestație pentru proiectul inițiat de filiala OAR : **ARHI PLAY - experiențe puse în joc**
  Buget solicitat: **176.475,00 RON**

- Proiect nr. **20263C4NUYW9: Filiala Teritorială București a Ordinului Arhitecților din România**
  contestație pentru proiectul cultural cu componentă pronunțată de cercetare: **PARTIU**
  Buget solicitat: **234.900,00 RON**

- Proiect nr. **20267NKWDGSC: Plan C SRL**
  contestație pentru proiectul cultural cu componentă pronunțată de cercetare: **Locuire și migrație. Atlas evolutiv al disparităților teritoriale**
  Buget solicitat: **364.356,00 RON**

- Proiect nr. **20263PXZZZUW: Ordinul Arhitecţilor din Romania - Filiala Teritorială Prahova**
  contestație pentru proiectul cultural cu componentă pronunțată de cercetare: **ARHI CLOUD - Cartografiere digitală și conservare prin scanare 3D a patrimoniului vulnerabil din Prahova**
  Buget solicitat: **269.500,00 RON**

- Proiect nr. **2026WP64ESES: Asociația Nod Makerspace**contestație pentru proiectul cultural cu componentă pronunțată de cercetare: **Circular MATER: Cum construim cu ceea ce există deja?**
  Buget solicitat: **160.200,00 RON**

- Proiect nr. **2026U9KHUVZZ: Filiala Teritorială București a Ordinului Arhitecților din România**
  contestație pentru proiectul cultural cu componentă pronunțată de cercetare: **Cunoașterea orașului ca resursă pentru reziliență**
  Buget solicitat: **291.142,00 RON**

- Proiect nr. **202644EACHES: 3D Studio Form SRL**
  contestație pentru proiectul cultural cu componentă pronunțată de cercetare: **Explore Architecture**
  Buget solicitat: **150.000,00 RON**

Str. Pictor Arthur Verona, nr. 19, 010312 București, Romania
Cod fiscal: 14083510, Banca: BRD – Academiei
IBAN: RO80BRDE410SV21208234100

T: + 40 (0) 21 317 26 34
F: + 40 (0) 21 317 26 35
E: office@oar.archi
W: www.oar.archi

IV. Argumentare

Mallografia / Azero Editura Noua	**Punctaj final: 7,21** **Suma solicitată: 112 500,00 RON** **Decizia comisiei: contestație respinsă**
	În urma evaluării, Comisia de selecție, evaluare și acordare a finanțărilor pentru oferte culturale a formulat următoarele observații: *„Mallografia" propune „un proiect editorial și cultural dedicat istoriei, arhitecturii și impactului social al retailului modern din România", bazat pe experiența notabilă a unui arhitect care a lucrat la edificarea mall-urilor din România. Date fiind implicațiile de ordin antropologic, social, cultural ale acestei forme moderne de retail, ar fi fost de preferat să existe, în cadrul proiectului, și colaboratori din alte domenii (antropologi, psihologi, economiști etc.), pentru o diversificare a perspectivelor, astfel încât viitorul volum să nu pară doar un fel de „catalog" al realizărilor de până acum. Proiectul propune și un turneu de promovare în malluri, dar nu e clar dacă va avea în vedere și lansări în comunitățile de arhitecți, cercetători ori studenți. Tirajul este mic (250 de exemplare, la un preț de 262,80 lei per exemplar în cazul unei finanțări nerambursabile integrale), ceea ce nu constituie un argument valabil pentru atingerea grupului țintă căruia se presupune că îi este destinat acest produs editorial, teoretic accesibil financiar unui public extins. Comisia a decis să nu acorde finanțarea.* Răspunsul Comisiei de Contestații în legătură cu aspectele semnalate în contestația formulată: **În legătură cu solicitările formulate, comisia de contestații face următoarele precizări:** În legătură cu solicitările formulate, comisia de contestații face următoarele precizări: 1. În ciuda formulării din raportul final nu există indicii conform cărora comisia de evaluare nu a respectat cele 5 criterii în notarea proiectului. 2. Conform art. 20, alin. 1 din normele metodologice, solicitanții nemulțumiți de modul de respectare a procedurii privind organizarea și desfășurarea sesiunii de finanțare pot transmite contestații. Interpretarea comisiei de evaluare a modului în care rezultatele propuse de proiect vor ajunge la publicul țintă nu ține de activitatea comisiei de contestații. Așadar, comisia respinge contestația.
Cartea Casei Mele/ Fundația Alba Eglesia	**Punctaj final: 8,17** **Suma solicitată: 200.250,00 RON** **Decizia comisiei: contestație respinsă**
	În urma evaluării, Comisia de selecție, evaluare și acordare a finanțărilor pentru oferte culturale a formulat următoarele observații: *Proiectul propune un ghid simplificat și personalizabil, „Cartea Casei Mele", care traduce pentru proprietarii din Viscri recomandările ghidului OAR pentru zona cu influență săsească și ale lucrării lui Jan Hülsemann. Ghidul pornește de la consultarea locuitorilor și documentarea a 5–6 case reprezentative și este distribuit printr-o caravană a arhitecților, din poartă în poartă. Comisia a apreciat experiența echipei, calitatea aplicației și dialogul direct cu proprietarii. În contextul unei competiții strânse, juriul a considerat însă că propunerea aduce o valoare adăugată limitată într-o localitate deja intens studiată. Lipsesc o diagnoză clară a*

Str. Pictor Arthur Verona, nr. 19, 010312 București, Romania
Cod fiscal: 14083510, Banca: BRD – Academiei
IBAN: RO80BRDE410SV21208234100

T: + 40 (0) 21 317 26 34
F: + 40 (0) 21 317 26 35
E: office@oar.archi
W: www.oar.archi

	situației actuale și o raportare explicită la cadrul de reglementare și la ghidurile existente, iar resursele - o săptămână pentru circa 200 de vizite - par subdimensionate față de mize. Comisia încurajează echipa să reformuleze proiectul pornind de la obstacolele reale ale proprietarilor, care depășesc lipsa de informare și țin de resurse și de ecosistemul de sprijin (meșteri, materiale, consiliere), și recomandă testarea metodei și în situri mai puțin documentate, unde caracterul ei replicabil poate fi demonstrat mai convingător. **Răspunsul Comisiei de Contestații în legătură cu aspectele semnalate în contestația formulată:** În legătură cu solicitările formulate, comisia de contestații face următoarele precizări: 1. Comunicarea fișei care conține notele evaluatorilor se face în urma unei solicitări către OAR, depusă în termen de 2 zile de la afișarea rezultatelor. Fișa a fost comunicată solicitantului. Comunicarea acesteia nu intră în atribuțiile comisiei de contestații. 2. Evaluarea caracterului explicit al raportării în relație cu ghidul OAR sau alte lucrări menționate fac parte din atribuțiile comisiei de contestații. Nefiind vorba despre o deficiență procedurală, comisia de contestații nu poate dispune reevaluarea aplicației. 3. Evaluarea face referire la o documentare aprofundată a obstacolelor, care nu ar putea fi acoperită de o simplă consultare. Drept urmare comisia de evaluare a depunctat proiectul pe această componentă. Nefiind vorba despre o deficiență procedurală, comisia de contestații nu poate dispune reevaluarea aplicației. 4. Observația comisiei de evaluare se referă la o diagnoză mai amplă, în timp ce proiectul doar menționează câteva probleme. În această situație, nota dată de comisie pe această componentă a proiectului se înscrie în criteriile de evaluare și nu face obiectul activității comisiei de contestații. 5. Criteriul invocat poate fi încadrat în categoria originalitatea și inventivitatea proiectului (C1) sau la cel legat de relevanță și impact pentru comunitatea arhitecturală (C2). 6. Referitor la invocarea art. 17-18 din normele metodologice, constatăm că procedura de repartizare a fondurilor rămase în urma finalizării primei faze a fost respectată, finanțarea rămasă acordându-se unui proiect cu punctaj superior. Așadar, comisia de contestații respinge solicitările formulate.
Colectiile FAU 03 - LEARNING FROM OBJECTS The Castiglioni Method / Asociația Colecțiile FAU	**Punctaj final: 8,16** **Suma solicitată: 174.550,00 RON** **Decizia comisiei: contestație respinsă**
	În urma evaluării, Comisia de selecție, evaluare și acordare a finanțărilor pentru oferte culturale a formulat următoarele observații: *Comisia apreciază concentrarea proiectului asupra designului de obiect, dar consideră că prezentarea „metodei Castiglioni" este insuficient detaliată și argumentată pentru a demonstra relevanța, caracterul distinctiv și eficiența acestei metode de învățare. De asemenea, deși achiziția de obiecte pentru extinderea colecției existente este apreciată, comisia ar fi dorit o prezentare mai detaliată a metodologiei și criteriilor de selecție a acestora. Totodată, comisia constată că anumite categorii de cheltuieli sunt mult supraestimate, în special cele aferente onorariilor și transportului internațional. Pentru viitoarele solicitări, comisia recomandă o fundamentare și o prioritizare mult mai riguroasă a cheltuielilor, în raport cu resursele limitate disponibile prin Timbrul Arhitecturii și cu impactul relativ limitat al proiectului.* **Răspunsul Comisiei de Contestații în legătură cu aspectele semnalate în contestația formulată:** I. Procedura de evaluare a fost respectată, în lipsa unor prevederi care să limiteze diferențele de punctaj acordate de diferiți membri ai comisiei de evaluare.

Str. Pictor Arthur Verona, nr. 19, 010312 București, Romania
Cod fiscal: 14083510, Banca: BRD – Academiei
IBAN: RO80BRDE410SV21208234100

T: + 40 (0) 21 317 26 34
F: + 40 (0) 21 317 26 35
E: office@oar.archi
W: www.oar.archi

	II. Conform Art. 16, alin 3. din normele metodologice, evaluarea este efectuată la nivel de comisie. Precizăm că membrii comisiei au evaluat individual proiectele, apoi comisia s-a întrunit și a discutat pe fiecare dintre proiecte inclusiv asupra punctajelor acordate individual. Membrii comisiei au avut ocazia de a revizui propriile punctaje. Comisia a luat decizia finală asupra fiecărui proiect. În consecință normele metodologice au fost respectate. III. Membrii comisiei de evaluare au avut acces la documentele aplicației direct în platformă. Comisia de Contestații nu se poate pronunța asupra modului în care a fost evaluat proiectul de către Comisia de Evaluare. IV. Comisia de contestații nu poate dispune verificarea punctajului evaluatorilor. În urma analizării aspectelor sesizate, Comisia de Contestații decide respingerea solicitărilor formulate.
Literele orașului. Inscripții și grafică aplicată în arhitectura Bucureștiului/ Asociația Turism Istoric	**Punctaj final: 8,10** **Suma solicitată: 88.900,00 RON** **Decizia comisiei: contestație respinsă**
	În urma evaluării, Comisia de selecție, evaluare și acordare a finanțărilor pentru oferte culturale a formulat următoarele observații: *Proiectul inițiat într-una din sesiunile trecute, „Plăcuțele vechi ale caselor din Bucureștii de altădată", a fost primit și finanțat cu entuziasm, atât pentru originalitatea lui cât și pentru felul în care angrena publicul, printr-o hartă interactivă, în descoperirea patrimoniului arhitectural al orașului. Propunerea din această sesiune însă, deși o continuare oarecum naturală a celei anterioare, a fost apreciată ca fiind forțată. Publicul unei astfel de inițiative este extrem de nișat și, cel mai probabil, exclusiv din rândul specialiștilor. Suplimentar, juriul a notat că bugetul ar fi putut fi mai puțin centrat pe onorariile fotografilor sau editorilor, al căror aport, pe cât de important din perspectiva documentară, nu cere sensibilitate critică sau creativitate propriuzis. Deși comisia și-a făcut un criteriu din a aprecia suplimentar proiectele care fac parte dintr-un demers continuat și ar fi dorit să poată acorda finanțarea, punctajul final a condus în final la o clasare nefavorabilă.* **Răspunsul Comisiei de Contestații în legătură cu aspectele semnalate în contestația formulată:** Contestația face referire la: 1. evaluarea capacității echipei de proiect de a implica publicul larg, pornind de la activitățile propuse. 2. evaluarea adecvării bugetului la anvergura proiectului. Comisia de contestații nu poate reevalua aceste elemente, conform normelor metodologice. 3. Modul de punctare a aprecierii proiectelor care continua demersuri culturale existente este integrat criteriilor C3 - performanta si credibilitatea solicitantilor, precum si C4 -corectitudinea si adecvarea bugetului la scopuri. Experientele anterioare ale echipei care gestioneaza proiectul pot constitui un garant al credibilitatii si corectitudinii acestora. Ele nu substituie, insa, criteriul originalitatii (C1) si pe cel al relevantei proiectului (C2) ca pas succesiv util si necesar pentru un plus de valoare semnificativ. 4. Punctajele individuale ale membrilor comisiei au fost verificate în cadrul ședinței comisiei de evaluare. Calculul mediei este corect. În urma analizării aspectelor sesizate, Comisia de Contestații decide respingerea solicitărilor formulate.
Distopic Residence - ediția a II-a / Asociația București	**Punctaj final: 8,10** **Suma solicitată: 62.760,00 RON** **Decizia comisiei: contestație respinsă**

Str. Pictor Arthur Verona, nr. 19, 010312 București, Romania
Cod fiscal: 14083510, Banca: BRD – Academiei
IBAN: RO80BRDE410SV21208234100

T: + 40 (0) 21 317 26 34
F: + 40 (0) 21 317 26 35
E: office@oar.archi
W: www.oar.archi

	În urma evaluării, Comisia de selecție, evaluare și acordare a finanțărilor pentru oferte culturale a formulat următoarele observații: *Propunerea celei de-a doua ediții de tururi ghidate prin cartierele rezidențiale din București a fost primită cu entuziasm în primă fază, ideea având un grad de inedit și bucurându-se de o popularitate peste așteptări, cel puțin în raport cu rezultatele declarate după prima ediție. Cu toate acestea, comisia trebuie să atragă atenția asupra unor lucruri care au dus la penalizare. Succesul în online al proiectului s-a datorat în mare parte aportului de nemijlocit al fotografului arhitect selectat în ediția precedentă, a cărui prezență nu se regăsește în echipa celei actuale și pentru care solicitanții nu au propus vreun înlocuitor. Apoi, comisia nu a înțeles de ce extinderea programului nu a fost semnificativ mai generoasă (de la 120 în ediția precedentă la 180 acum), pentru a răspunde celor peste 750 de solicitări de participare la programul de tur ghidat. Nu în ultimul rând, au fost puse la indoială aspecte ce țin de buget. Remunerațiile ghizilor spre exemplu, costul cel mai mare al proiectului, par mult supraevaluate atât în raport cu prețurile de pe piață cât și cu cele alocate de proiectele concurente care au avut o componentă de tur ghidat. În aceste condiții și întrucât sesiunea actuală s-a bucurat de participarea unui număr foarte mare de proiecte, nota finală a plasat proiectul în categoria nefinanțabilă.* **Răspunsul Comisiei de Contestații în legătură cu aspectele semnalate în contestația formulată:** Comisia constată că prin contestație se aduc argumente și explicații suplimentare referitoare la finanțarea activităților prevăzute în proiect. Se face referire la aspecte de conținut evaluate de către juriu și nu sunt indicate vicii de procedură în evaluarea proiectului. Potrivit Articolului 20¹, alin 5 din Normele metodologice privind finanțarea de oferte culturale și proiecte editoriale din Tibrul Arhitecturii, comisiile de contestații „decid dacă a fost respectată procedura privind organizarea și desfășurarea sesiunii de finanțare"; la alin. 6, se specifică „ În situația în care comisia de contestații constată nerespectarea procedurii, procedează la reevaluarea secțiunii din proiect și constată dacă proiectul obține punctajul necesar atribuirii finanțării. În cazul neatingerii punctajului necesar obținerii finanțării respinge contestația. Dacă, în urma evaluării, proiectul obține punctajul necesar finanțării, comisia admite contestația și transmite Colegiului director al OAR solicitarea de a finanța proiectul din fondul special constituit pentru neregulile procedurale care pot interveni în timpul jurizării. În baza Hotărârii Colegiului director, proiectul a cărei contestație a fost admisă va primi finanțarea în limitele stabilite de comisia de contestații. " Deoarece contestația nu indică vicii de procedură și comisia de contestații nu a identificat o astfel de situație, contestația este respinsă.
Henrieta 100. Arhitectură și teritoriu / Asociația Turism Istoric	**Punctaj final: 8,07** **Suma solicitată: 98.000,00 RON** **Decizia comisiei: contestație respinsă**
	În urma evaluării, Comisia de selecție, evaluare și acordare a finanțărilor pentru oferte culturale a formulat următoarele observații: *Deși moștenirea arhitecturală autohtonă trebuie valorizată prin astfel de proiecte, personalitatea Henrietei Delavrancea - Gibory a mai făcut, recent, subiectul unei solicitări finanțate. În contextul sesiunii curente extrem de competitive și cu un număr record de aplicații, comisia a decis să le favorizeze de această dată pe cele care au un grad mai mic de redundanță și care se adresează unui public cultural mai generos. Au fost apreciate atât coerența cât și programul propus, dar nu fără amentamente. Juriul ar fi preferat să găsească în solicitare mai multe informații legate de proveniența și autenticitatea piesei centrale a proiectului (caietul din 1972), considerând că informațiile sunt vagi, iar o cercetare care să stabilească aceste lucruri, deși de bun augur, nu ar putea face propriu-zis obiectul finanțării. Suplimentar, au fost puse în discuție capacitatea celor propuse de a atrage interesul publicului larg și adecvarea bugetului, care pare supraevaluat și centrat pe onorarii sau servicii, cel puțin în raport cu cele ale propunerilor concurente*

Str. Pictor Arthur Verona, nr. 19, 010312 București, Romania
Cod fiscal: 14083510, Banca: BRD – Academiei
IBAN: RO80BRDE410SV21208234100

T: + 40 (0) 21 317 26 34
F: + 40 (0) 21 317 26 35
E: office@oar.archi
W: www.oar.archi

	Răspunsul Comisiei de Contestații în legătură cu aspectele semnalate în contestația formulată: 1. Precizăm faptul că în această sesiune de finanțare nu au existat alte proiecte centrate pe personalitatea Henrietei Delavrancea-Gibory. Comisia de contestație înțelege utilizarea termenului de "redundanță" în sensul unui posibil surplus de informație insuficient argumentată și care nu aduce suficientă plus valoare. Prin urmare, termenul a fost folosit în contextul criteriilor de evaluare: C1 - în special originalitatea și inventivitatea proiectului C2 - semnificația și impactul proiectului pentru cultura/comunitatea arhitecturală și/sau mai largă 2. Criteriile științifice de verificare a autenticității unui document și modul în care ele ar trebui implementate de un proiect sunt în responsabilitatea evaluatorilor conform art. 11, alin. (1a) din Normele metodologice TA. 3. Comisia de Contestații nu se poate pronunța asupra modului în care a fost evaluat proiectul de către Comisia de Evaluare în ceea ce privește impactul proiectului asupra publicului larg sau relevanța proiectului pentru mediul căruia i se adresează. 4. Evaluarea adecvării bugetului face parte din atribuțiile Comisiei de Evaluare conform art. 11 alin. 1 lit. d din Normele metodologice TA, nu și din atribuțiile Comisiei de Contestații. 5. Fișele de evaluare au fost transmise solicitanților. Punctajele acordate de membrii Comisiei de Evaluare au fost verificate în ședința comisiei. Calculul mediei este corect. În concluzie, această contestație este respinsă.
Conferinţa Internaţională Ştiinţifică de Teoria şi Practica Reabilitării Patrimoniului Construit – TUSNAD/ Fundația Transsylvania Nostra	**Punctaj final: 8,04** **Suma solicitată: 112.625,05 RON** **Decizia comisiei: contestație respinsă**
	În urma evaluării, Comisia de selecție, evaluare și acordare a finanțărilor pentru oferte culturale a formulat următoarele observații: *Cu un istoric demn de luat în calcul și extrem de apreciabil, în special în contextul limitat al conferințelor cu profil de patrimoniu de la noi, seria de evenimente de la Tușnad trebuie să aibă continuitate și să se bucure de sprijin din partea comunității de specialiști. Cu toate acestea, în contextul acestei sesiuni, a numărului foarte mare de solicitări și a concurenței acerbe, comisia nu i-a putut acorda finanțarea. Au fost exprimate îndoieli atât vizavi de impactul real al evenimentului, având în vedere participarea preconizată limitată sau lipsa partenerilor media, cât și de felul în care vor fi diseminate cunoștințele generate de-a lungul lui, juriul notând mai favorabil solicitările cu mai multă claritate. Platforma online a evenimentului, prezentată ca mijloc principal de comunicare, este mai puțin convingătoare decât cele ale proiectelor direct concurente la rândul ei, deși actualizarea i-a fost bugetată generos la fiecare dintre solicitările anterioare.* **Răspunsul Comisiei de Contestații în legătură cu aspectele semnalate în contestația formulată:** Față de solicitările formulate, comisia constată următoarele: Prin punctul 1 se cere reevaluarea proiectului, argumentându-se că impactul conferinței Tușnad nu ține de numărul de participanți. Deoarece nu este vorba despre un viciu de procedură al comisiie de evaluare, acest fapt nu intră în atribuțiile comisiei de contestatii; Punctele 2, 3, 4 conțin argumentări și explicații ale solicitantului pentru susținerea proiectului depus, dar acestea nu intră în atribuțiile comisiei de contestații. Potrivit Articolului 20¹, alin 5 din Normele metodologice privind finanțarea de oferte culturale și proiecte editoriale din Tibrul Arhitecturii, comisiile de contestații „decid dacă a fost respectată procedura privind organizarea și desfășurarea sesiunii de finanțare”; la alin. 6, se specifică „În situația în care comisia de contestații constată

Str. Pictor Arthur Verona, nr. 19, 010312 București, Romania
Cod fiscal: 14083510, Banca: BRD – Academiei
IBAN: RO80BRDE410SV21208234100
T: + 40 (0) 21 317 26 34
F: + 40 (0) 21 317 26 35
E: office@oar.archi
W: www.oar.archi

	nerespectarea procedurii, procedează la reevaluarea secțiunii din proiect și constată dacă proiectul obține punctajul necesar atribuirii finanțării. În cazul neatingerii punctajului necesar obținerii finanțării respinge contestația. Dacă, în urma evaluării, proiectul obține punctajul necesar finanțării, comisia admite contestația și transmite Colegiului director al OAR solicitarea de a finanța proiectul din fondul special constituit pentru neregulile procedurale care pot interveni în timpul jurizării. În baza Hotărârii Colegiului director, proiectul a cărei contestație a fost admisă va primi finanțarea în limitele stabilite de comisia de contestații." Deoarece contestația nu indică vicii de procedură și comisia de contestații nu a identificat o astfel de situație, contestația este respinsă.
1994–1995. Fotografie de arhivă urbană/ Asociația CALD	**Punctaj final: -** **Suma solicitată: 173.680,00 RON** **Decizia comisiei: contestație respinsă**
	Respins în etapa de verificare administrativă: *Potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) lit. b) din Normele metodologice privind finanțarea de oferte culturale și proiecte editoriale din Timbrul Arhitecturii, finanțarea nerambursabilă se acordă pentru susținerea proiectelor culturale inițiate și desfășurate de organizații neguvernamentale fără scop patrimonial, constituite în conformitate cu prevederile legale și care au activitate într-un domeniu cultural care promovează arhitectura. Din analiza informațiilor cuprinse în documentul „STATUTUL ASOCIAȚIEI CALD", transmis de Asociația CALD, rezultă că aceasta nu desfășoară activități într-un domeniu cultural care promovează arhitectura, astfel cum prevăd Normele metodologice anterior menționate. Astfel, în vederea respectării criteriilor de eligibilitate prevăzute de Normele metodologice, aplicația depusă nu poate fi considerată eligibilă pentru participarea la această sesiune de finanțare.* **Răspunsul Comisiei de Contestații în legătură cu aspectele semnalate în contestația formulată:** În analiza documentelor primite și față de solicitările formulate, comisia constată următoarele: Conform statulului, art. 5, 5.1, a) și b) activitatea asociației este strict legată de promovarea și susținerea activităților artistice, respectiv promovarea artei contemporane prin expoziții de fotografie, pictură și sculptură. Nu este menționată în mod explicit arhitectura, patrimoniul sau alți termeni similari care să justifice acceptarea contestației. Fotografia este asociată artelor vizuale iar, în acest context generic, promovarea arhitecturii nu este implicită. Potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) lit. b) din Normele metodologice privind finanțarea de oferte culturale și proiecte editoriale din Timbrul Arhitecturii, finanțarea nerambursabilă se acordă pentru susținerea proiectelor culturale inițiate și desfășurate de organizații neguvernamentale fără scop patrimonial, constituite în conformitate cu prevederile legale și care au activitate într-un domeniu cultural care promovează arhitectura. Deoarece finanțarea prin Timbrul Arhitecturii funcționează într-un cadru reglementat, contestația depusă este respinsă.
Scoala de Vară ANIMĂ 2027/ Asociația de la Patru	**Punctaj final: 7,86** **Suma solicitată: 65 786,00 RON** **Decizia comisiei: contestație respinsă**
	În urma evaluării, Comisia de selecție, evaluare și acordare a finanțărilor pentru oferte culturale a formulat următoarele observații: *Proiectul propune continuarea inițiativei studențești desfășurate în cadrul școlii de vară din acest an, propunând extinderea intervențiilor de amenajare de la un spațiu interior către spațiile comune ale campusului universitar. Comisia apreciază preocuparea pentru accesibilitate și implicarea utilizatorilor în identificarea nevoilor, precum și metodologia care urmărește parcurgerea etapelor unui proiect aplicat, de la cercetare și proiectare până la implementare. Experiența ediției precedente arată însă necesitatea unei mai bune documentări și evaluări a rezultatelor obținute, în*

Str. Pictor Arthur Verona, nr. 19, 010312 București, Romania
Cod fiscal: 14083510, Banca: BRD – Academiei
IBAN: RO80BRDE410SV21208234100

T: + 40 (0) 21 317 26 34
F: + 40 (0) 21 317 26 35
E: office@oar.archi
W: www.oar.archi

	raport cu obiectivele asumate inițial, în special în ceea ce privește realizarea unui spațiu funcțional și utilizabil pe termen lung. Pentru ediția 2027, Comisia consideră important ca intervenția să depășească nivelul unor amenajări punctuale și să urmărească o soluție coerentă, cu valoare arhitecturală și de design, care să poată constitui un exemplu de bună practică pentru comunitatea universitară. Totodată, raportat la creșterea semnificativă a bugetului solicitat față de ediția anterioară, Comisia recomandă o prioritizare mai clară a cheltuielilor în favoarea activităților de proiectare și a realizării intervenției, precum și o justificare mai riguroasă a costurilor de cazare și promovare. **Răspunsul Comisiei de Contestații în legătură cu aspectele semnalate în contestația formulată:** Contestația nu se referă la eventuale vicii de procedură apărute în cadrul procesului de evaluare. Textul consemnează o serie de lecții învățate din experiența scrierii proiectului și depunerii aplicației de finanțare, respectiv din raportul Comisiei de Evaluare. Aplicantul este încurajat să revină cu propuneri de proiecte în viitoare sesiuni de finanțare.
Universitatea de vară Bucium 2027, ediția a XV-a . In memoriam Ștefana Bianu / Asociatia Rencontres du Patrimoine Europe-Roumanie	**Punctaj final: 7,68** **Suma solicitată: 175 275,00 RON** **Decizia comisiei: contestație respinsă**
	În urma evaluării, Comisia de selecție, evaluare și acordare a finanțărilor pentru oferte culturale a formulat următoarele observații: *Proiectul continuă documentarea și intervențiile asupra patrimoniului construit din Bucium, propunând o componentă practică mai consistentă față de edițiile anterioare. Comisia apreciază continuitatea demersului, dar constată neclarități privind obiectivele asupra cărora se intervine, lucrările propuse și responsabilitățile îndrumătorilor. Numărul mare de lectori, experți și meșteri nu este suficient corelat cu grupul de cursanți și cu activitățile descrise. O prezentare mai precisă a atelierelor și a rezultatelor urmărite ar fi permis o apreciere mai convingătoare a contribuției educaționale a acestei ediții.* **Răspunsul Comisiei de Contestații în legătură cu aspectele semnalate în contestația formulată:** În urma analizării solicitărilor, Comisia de Contestații face următoarele observații: 1. Comunicarea fișelor de evaluare nu intră în atribuțiile comisiei. Acestea pot fi solicitate OAR în termen de 2 zile de la afișarea rezultatelor. Cu toate acestea, comisia de contestații a luat act de faptul că documentul a fost transmis solicitantului. 2. Conform normelor metodologice comisia de contestații poate doar identifica, la cererea solicitantului, eventuale abateri procedurale. Nu au fost semnalate probleme legate de accesarea documentelor în platforma OAR. 3. Comisia de soluționare a contestațiilor a proiectelor editoriale, a ofertelor culturale și a proiectelor culturale cu componentă pronunțată de cercetare a fost constituită prin Hotărârea Colegiului Director nr. 1255/10.11.2026, prin respectarea prevederilor Normelor metodologice privind finanțarea de oferte culturale și proiecte editoriale din timbrul arhitecturii și prevederilor Metodologiei pentru desfășurarea sesiunii de selecție, evaluare și finanțare a proiectelor culturale cu componentă pronunțată de cercetare. În concluzie, comisia de contestații nu a identificat deficiențe procedurale în procesul de evaluare și respinge contestația.
Scoala de Vară de Inteligența Artificială în Arhitectură - IA Summer School: The Other Mind in The Room / ASOCIATIA MORPHOSIS	**Puncta finalj: 7,48** **Suma solicitată: 80 450,00 RON** **Decizia comisiei: contestație respinsă**

Str. Pictor Arthur Verona, nr. 19, 010312 București, Romania
Cod fiscal: 14083510, Banca: BRD – Academiei
IBAN: RO80BRDE410SV21208234100

T: + 40 (0) 21 317 26 34
F: + 40 (0) 21 317 26 35
E: office@oar.archi
W: www.oar.archi

	În urma evaluării, Comisia de selecție, evaluare și acordare a finanțărilor pentru oferte culturale a formulat următoarele observații: *Proiectul abordează o temă de actualitate și de interes major pentru profesia de arhitect, propunând o explorare critică a modului în care inteligența artificială influențează procesele de concepere, dezvoltare și evaluare a soluțiilor de arhitectură. Juriul apreciază inițiativa, competența echipei și preocuparea pentru dezvoltarea unor instrumente de înțelegere și utilizare responsabilă a noilor tehnologii în proiectare. Comisia consideră valoroasă abordarea pedagogică propusă, care pune accentul nu doar pe utilizarea instrumentelor IA, ci și pe capacitatea viitorilor arhitecți de a evalua critic rezultatele generate, de a verifica informațiile și de a-și păstra controlul asupra deciziilor de proiectare. Cu toate acestea, proiectul are un caracter predominant exploratoriu și de cercetare, iar componenta de experimentare practică și formare aplicată este mai puțin consistentă în raport cu specificul unei școli de vară. Comisia recomandă dezvoltarea și depunerea inițiativei în cadrul unei sesiuni de finanțare dedicate proiectelor culturale cu componentă pronunțată de cercetare, categorie care ar permite o mai bună valorificare a temei și a metodologiei propuse.* **Răspunsul Comisiei de Contestații în legătură cu aspectele semnalate în contestația formulată:** Față de solicitările formulate, comisia constată următoarele: Punctele 1 și 2 fac referire la modul în care membrii comisiei de evaluare au considerat relevante activitățile propuse pentru îndeplinirea obiectivelor proiectului și această situație nu face obiectul analizei comisiei de contestații; Fișa de evaluare a fost comunicată solicitantului de către secretariatul OAR. Punctul 3 face referire la modul de notare, componența și eventuale discrepanțe între notele acordate de membrii comisiei de jurizare iar aceste situații nu intră în competențele comisiei de contestații. Punctul 5 conține solicitările propriu-zise, dar acestea nu intră în competențele comisiei de contestații. Potrivit Articolului 20[1], alin. 5 din Normele metodologice privind finanțarea de oferte culturale și proiecte editoriale din Tibrul Arhitecturii, comisiile de contestații „decid dacă a fost respectată procedura privind organizarea și desfășurarea sesiunii de finanțare"; la alin. 6, se specifică „În situația în care comisia de contestații constată nerespectarea procedurii, procedează la reevaluarea secțiunii din proiect și constată dacă proiectul obține punctajul necesar atribuirii finanțării. În cazul neatingerii punctajului necesar obținerii finanțării respinge contestația. Dacă, în urma evaluării, proiectul obține punctajul necesar finanțării, comisia admite contestația și transmite Colegiului director al OAR solicitarea de a finanța proiectul din fondul special constituit pentru neregulile procedurale care pot interveni în timpul jurizării. În baza Hotărârii Colegiului director, proiectul a cărei contestație a fost admisă va primi finanțarea în limitele stabilite de comisia de contestații. Deoarece nu sunt identificate vicii de procedură, contestația este respinsă.
Prim Plan - sezon 2 – 2027/ Ordinul Arhitecților din România Filiala Iași	**Punctaj final: 7,60** **Suma solicitată: 164 340,00 RON** **Decizia comisiei: contestație respinsă**
	În urma evaluării, Comisia de selecție, evaluare și acordare a finanțărilor pentru oferte culturale a formulat următoarele observații: *Comisia apreciază caracterul accesibil al formatului audiovizual și direcția editorială care explorează diferența dintre intenția arhitectului și experiența concretă a utilizării. Punerea în dialog a arhitecților cu beneficiarii și observarea clădirilor în timp au un potențial relevant de mediere a arhitecturii către publicul nespecializat. Mecanismul de selecție a celor cinci proiecte prezentate nu este însă suficient fundamentat. Criteriile enunțate — calitatea arhitecturală, relația cu contextul și potențialul documentar — rămân generale, iar aplicația nu precizează componența și independența echipei curatoriale, procedura de nominalizare, modul de gestionare a eventualelor conflicte de interese. Pentru un proiect care urmărește promovarea arhitecturii de calitate, transparența selecției este esențială. Aceasta putea fi asigurată printr-un juriu sau un consiliu curatorial independent, printr-un*

Str. Pictor Arthur Verona, nr. 19, 010312 București, Romania
Cod fiscal: 14083510, Banca: BRD – Academiei
IBAN: RO80BRDE410SV21208234100

T: + 40 (0) 21 317 26 34
F: + 40 (0) 21 317 26 35
E: office@oar.archi
W: www.oar.archi

	apel de nominalizări și o grilă publică de evaluare ori prin raportarea la proiecte validate în bienale, concursuri sau alte contexte profesionale relevante. În absența unor asemenea garanții, există riscul ca filmele să fie percepute ca materiale de promovare a unor birouri, mai degrabă decât ca instrumente de analiză critică și educație arhitecturală. Evaluarea propusă pentru noul sezon rămâne predominant cantitativă, fiind centrată pe atingerea unui volum de 100.000 de vizualizări și 5.000 de interacțiuni. Chestionarul asociat unei singure proiecții publice nu este suficient pentru evaluarea impactului cultural și educațional al întregii serii. În concluzie, deși propunerea are un format atractiv și o temă relevantă pentru apropierea publicului de arhitectură, aplicația nu demonstrează suficient transparența selecției curatoriale, caracterul critic al conținutului, impactul calitativ al pilotului și adecvarea detaliată a bugetului la rezultatele urmărite. În forma depusă, aceste limite nu susțin acordarea finanțării solicitate. **Răspunsul Comisiei de Contestații în legătură cu aspectele semnalate în contestația formulată:** Comisia de Contestații nu se poate pronunța asupra modului în care a fost evaluat proiectul de către Comisia de Evaluare. Nu sunt identificate erori de procedura. În concluzie, această contestație este respinsă.
ARHI PLAY - experiențe puse în joc / Ordinul Arhitecților din România Filiala Iași	**Punctaj final: 7,34** **Suma solicitată: 176 475,00 RON** **Decizia comisiei: contestație respinsă**
	În urma evaluării, Comisia de selecție, evaluare și acordare a finanțărilor pentru oferte culturale a formulat următoarele observații: *Comisia apreciază caracterul original și participativ al formatului propus, precum și intenția de a facilita schimbul de experiență între studenți, stagiari, arhitecți seniori și profesioniști din domenii conexe. Cu toate acestea, eficiența jocului ca instrument de formare profesională nu este suficient demonstrată. Aplicația descrie regulile și componentele jocului, însă nu explică suficient de clar mecanismul prin care interacțiunea ludică produce competențele profesionale urmărite. Nu sunt definite rezultate concrete ale învățării, criterii de validare a metodei sau modalități prin care opiniile și experiențele exprimate în timpul jocului sunt selectate, verificate și transformate în cunoaștere profesională transferabilă. Deși proiectul invocă trei testări anterioare, aplicația nu oferă trimiteri către o documentare publică relevantă — rapoarte, rezultate ale evaluării, exemple de materiale de joc sau concluzii metodologice — care să permită comisiei să aprecieze gradul de maturitate și eficiența formatului. Menționarea testărilor nu este însoțită de o analiză clară a lecțiilor desprinse și a modificărilor aduse proiectului. Structura programului este amplă și relativ fragmentată: sesiuni locale, module itinerante, o intervenție comunitară, mentorat, evaluare sociologică, producerea KIT-ului și un program extins de comunicare. Relația dintre aceste componente nu este întotdeauna suficient articulată. Bugetul total, de aproximativ 200.000 lei, ridică probleme de proporționalitate și fundamentare. Onorariile echipei și remunerațiile arhitecților seniori însumează aproape 50% din buget, fără ca sarcinile, volumul de lucru și livrabilele individuale să fie suficient detaliate. Bugetul conține și necorelări aritmetice sau descriptive, precum remunerația responsabilului financiar și costul biletelor de avion, care diminuează încrederea în acuratețea fundamentării financiare. În forma prezentată, proiectul nu demonstrează suficient maturitatea metodei, eficiența formativă și proporționalitatea dintre costuri, activități și impactul estimat.* **Răspunsul Comisiei de Contestații în legătură cu aspectele semnalate în contestația formulată:** În legătură cu solicitările formulate, comisia de contestații face următoarele precizări: 1. Contestația aduce contraargumente pe fondul evaluărilor realizate de comisia de evaluare. 2. Motivația solicită reconsiderarea evaluării și a punctajului acordat, fără să identifice eventuale vicii de procedură din spatele procesului de evaluare.

Str. Pictor Arthur Verona, nr. 19, 010312 București, Romania
Cod fiscal: 14083510, Banca: BRD – Academiei
IBAN: RO80BRDE410SV21208234100

T: + 40 (0) 21 317 26 34
F: + 40 (0) 21 317 26 35
E: office@oar.archi
W: www.oar.archi

	3. Conform art. 20, alin. 1 din normele metodologice, solicitanții nemulțumiți de modul de respectare a procedurii privind organizarea și desfășurarea sesiunii de finanțare pot transmite contestații. Așadar, rezolvarea solicitărilor formulate nu intră în atribuțiile comisiei de contestații care, asftel, respinge cererea.
PARTIU / Filiala Teritorială București a Ordinului Arhitecților din România	**Punctaj final: 7,88** **Suma solicitată: 234 900,00 RON** **Decizia comisiei: contestație respinsă**
	În urma evaluării, Comisia de selecție, evaluare și acordare a finanțărilor pentru oferte culturale a formulat următoarele observații: *Proiectul propune o cercetare a transformării apartamentului bucureștean de-a lungul a trei regimuri de producere a locuinței (piața privată interbelică, producția instituțională din 1948-1989 și revenirea pieței private după 1990), pornind de la întrebarea cine definește locuința și pentru cine este aceasta proiectată. Comisia apreciază întrebarea centrală, căutarea unor indicatori concreți de analiză (deocamdată încă neconvingători), redesenarea la aceeași scară și ideea unei eventuale biblioteci publice de partiuri. Deși tema este relevantă pentru cultura locuirii în România modernă, cercetarea nu pare încă suficient de matură. Nu este explicat cum sunt alese cele 50 de apartamente dintr-un secol de producție, iar accesul la arhiva IPB, sursă centrală a corpusului, nu este precizat. Nu este limpede cum pot fi comparate apartamente pentru beneficiari din categorii diferite, din variate regimuri social-politice (de exemplu, apartamentele burgheziei medii dinaintea celui de-al Doilea Război Mondial, cu cele de masă de după) și ce rezultă din această comparație. Nu se înțelege nici dacă proiectul tratează apartamentul ca tip de locuință sau ca formă de proprietate, ținând cont de accentul pus pe anul 1921. Bugetul se refera la sume globale si nu este detaliat suficient. Se recomandă reluarea proiectului în sesiunea următoare, după clarificarea acestor aspecte: criterii explicite de selecție a corpusului, acord de acces la arhivă, o logică a comparației între regimuri și buget defalcat. La indicatori, ar fi utilă și compararea spațiului de depozitare oferit cu cel necesar.* **Răspunsul Comisiei de Contestații în legătură cu aspectele semnalate în contestația formulată:** În legătură cu solicitările aplicantului, comisia de contestații face următoarele precizări: 1. Conform normelor metodologice, art. 14, alin. 1, solicitanții nemulțumiți de modul de respectare a procedurii privind organizarea și desfășurarea sesiunii de finanțare pot depune contestații. Așadar comisia de contestații nu poate interveni asupra argumentelor care au stat la baza evaluării proiectului. 2. Faptul că raportul comisiei de evaluare consemnează includerea bibliotecii publice în evaluare confirmă faptul că aceasta a fost luată în considerare ca livrabil al proiectului. 3. Conform normelor metodologice, art. 14, alin. 1, solicitanții nemulțumiți de modul de respectare a procedurii privind organizarea și desfășurarea sesiunii de finanțare pot depune contestații. Așadar, comisia de contestații nu poate dispune verificarea interpretării bugetului de către comisia de evaluare. În acest context, comisia de contestații respinge contestațiile formulate de solicitant.
Locuire și migrație. Atlas evolutiv al disparităților teritoriale / Plan C SRL	**Punctaj final: 7,86** **Suma solicitată: 364 356,00 RON** **Decizia comisiei: contestație respinsă**
	În urma evaluării, Comisia de selecție, evaluare și acordare a finanțărilor pentru oferte culturale a formulat următoarele observații: *Proiectul este o continuare a unui proiect început în 2025 și finanțat de OAR despre raportul dintre migrație și dezvoltare teritorială: „Atlasul Inegalităților. Cartografii*

Str. Pictor Arthur Verona, nr. 19, 010312 București, Romania
Cod fiscal: 14083510, Banca: BRD – Academiei
IBAN: RO80BRDE410SV21208234100

T: + 40 (0) 21 317 26 34
F: + 40 (0) 21 317 26 35
E: office@oar.archi
W: www.oar.archi

	Paralele" (sesiunea de finanțare OAR 2025-134), aflat încă în desfășurare. Noua propunere se axează pe trei noi componente : a. integrarea sistematică a surselor de date calitative în platformă digitală, sub forma unor narațiuni de tip storymap, în colaborare cu consultanții științifici pe cele două teme alese, migrația și locuirea; b. testarea platformei cu grupurile de utilizatori cărora li se adresează (Studio Interrobang); c. infrastructura tehnică necesară sustenabilității platformei după încheierea perioadei de finanțare (partener tehnic geo-spatial.org). Motivația continuării reiese direct din rezultatele primei etape, datele cantitative, singure, neputând descrie migrația: mobilitatea circulară din spațiul european („migrația lichidă") nu este surprinsă doar de datele administrative. Echipa proiectului este interdisciplinară și oferă credibilitate proiectului. Cu toate acestea, Comisia consideră că proiectului îi lipsește o prezentare clară a metodelor calitative ce ar urma să fie folosite, precum și a indicatorilor pe baza cărora se va face testarea tehnică a platformei. În același timp, costurile proiectului sunt considerate a fi prea mari pentru oferirea finanțări în acest stadiu. Comisia recomandă revizuirea acestor aspecte și revenirea în momentul în care primă etapă va fi finalizată și costurile proiectului vor fi reevaluate. **Răspunsul Comisiei de Contestații în legătură cu aspectele semnalate în contestația formulată:** Față de solicitările exprimate prin contestație, comisia face următoarele precizări: - contestația este exprimată ca o scrisoare prin care se dorește semnalarea unor aspecte sugerate ca fiind importante pentru viitoarele sesiuni de finanțare/evaluare; - cele 3 puncte ale scrisorii nu reprezintă, în fapt, o contestație și nu pot fi luate în considerare de prezenta comisie. Pentru cele semnalate, comisia de contestații recomandă ca, pe viitor, toate sugestiile considerate benefice pentru instrumentul reprezentat de finanțarea prin Timbrul de Arhitectură sau proiectul depus să fie transmise către secretariatul OAR. Specific proiectului „Locuire și migrație. Atlas evolutiv al disparităților teritoriale", de această dată, aspectele semnalate au fost preluate de comisie și transmise către secretariatul OAR, iar scrisoarea depusă nu se constituie în Contestație care să facă subiectul unei analize de către prezenta comisie. În concluzie, această contestație este respinsă.
ARHI CLOUD - Cartografiere digitală și conservare prin scanare 3D a patrimoniului vulnerabil din Prahova / ORDINUL ARHITECŢILOR DIN ROMANIA - FILIALA TERITORIALA PRAHOVA	**Punctaj final: 7,84** **Suma solicitată: 269 500,00 RON** **Decizia comisiei: contestație respinsă**
	În urma evaluării, Comisia de selecție, evaluare și acordare a finanțărilor pentru oferte culturale a formulat următoarele observații: *Comisia remarcă utilitatea publică, urgența și relevanța profesională a demersului propus și felicită Filiala Teritorială Prahova a OAR pentru această inițiativă. Cu toate acestea, cercetarea propriu-zisă, înțeleasă în sens cultural și metodologic, este greu de identificat. Cu atât mai puțin se poate vorbi despre un proiect cultural cu o componentă „pronunțată" de cercetare, acțiunile propuse momentan fiind mai degrabă de natură administrativ-managerială sau cadastraltopografică, la care se adaugă comunicarea ulterioară a rezultatelor. De asemenea, se remarcă faptul că pentru acest proiect nu a fost stabilit nici un fel de parteneriate preliminare. Bugetul are unele rubrici la care sumele solicitate meritau o detaliere mai explicită, spre exemplu: „6.1 echipamente birotică si tehnica de procesare, stocare și arhivare a datelor digitale", sau „7.3 Eveniment public final" - după cum și identificarea unor furnizori de servicii similare, dar mai accesibile („3.3 Servicii logistice de scanare aeriană /terestră (drone)"). În cazul în care se dorește revenirea cu o nouă aplicație, Comisia recomandă o redimensionare (inclusiv financiară) a acestui proiect, incluzând o componentă consistentă de cercetare și, posibil, una formativ-educațională, eventual antrenând în echipă și alți specialiști, din profesii conexe arhitecturii.*

Str. Pictor Arthur Verona, nr. 19, 010312 București, Romania
Cod fiscal: 14083510, Banca: BRD – Academiei
IBAN: RO80BRDE410SV21208234100

T: + 40 (0) 21 317 26 34
F: + 40 (0) 21 317 26 35
E: office@oar.archi
W: www.oar.archi

	Răspunsul Comisiei de Contestații în legătură cu aspectele semnalate în contestația formulată: Față de solicitările formulate, comisia constată: 1. contestația a fost depusă în termen și luată în considerare; 2. se cere reevaluarea secțiunilor de proiect în raport cu criteriile de evaluare conținute în metodologie, fapt ce nu întra în atribuțiile comisiei de contestații. 3. se cer clarificări referitoare la punctajele pe criterii, în condițiile în care punctajul acordat de fiecare evaluator este disponibil; de asemenea, solicitarea fișelor de evaluare nu trebuie adresată comisiei de contestații ci secretariatului. Potrivit Articolului 15, alin 5 din Metodologia pentru desfășurarea sesiunii de selecție, evaluarea și finanțare a proiectelor culturale cu componentă pronunțată de cercetare, comisia de contestații analizează și decide „dacă a fost respectată procedura privind organizarea și desfășurarea sesiunii de finanțare...”; la alin. 6, se specifică „În situația în care comisia de contestații constată nerespectarea procedurii, procedează la reevaluarea secțiunii din proiect și constată dacă proiectul obține punctajul necesar atribuirii finanțării. În cazul neatingerii punctajului necesar obținerii finanțării respinge contestația. Dacă, în urma evaluării, proiectul obține punctajul necesar finanțării, comisia admite contestația și transmite Colegiului director al OAR solicitarea de a finanța proiectul din fondul special constituit pentru neregulile procedurale care pot interveni în timpul jurizării. În baza Hotărârii Colegiului director, proiectul a cărei contestație a fost admisă va primi finanțarea în limitele stabilite de comisia de contestații.” Deoarece comisia de contestații nu a identificat vicii de procedură, contestația este respinsă.
Circular MATER: Cum construim cu ceea ce există deja? / Asociația Nod Makerspace	**Punctaj final: 7,80** **Suma solicitată: 160 200,00 RON** **Decizia comisiei: contestație respinsă**
	În urma evaluării, Comisia de selecție, evaluare și acordare a finanțărilor pentru oferte culturale a formulat următoarele observații: *Proiectul „Circular MATER: Cum construim cu ceea ce există deja?” urmărește să familiarizeze publicul din România cu practicile europene legate de circularitate în mediul construibil. Proiectul își propune să dezvolte o bază de cunoaștere documentată, cu aplicabilitate practică, privind recuperarea și reutilizarea materialelor și componentelor din construcții în România. Intenția este și de a clarifica noile concepte și cerințe de reglementare legate de circularitate în mediul construit, să contureze lanțul valoric al recuperării și reutilizării materialelor, să analizeze un set de materiale prioritare și să documenteze practica actuală a arhitecților și barierele care împiedică trecerea de la inițiative izolate la practici replicabile. Mai mult de atât, intenția este și de a formula recomandări pentru diferite tipuri de actori implicați în activitățile de construcție. Deși proiectul identifică o nevoie acută pentru practică arhitecturală și de construcție din România și include parteneriate cu asociații europene cu experiență în domeniu (vezi Asociația Rotor din Bruxelles), nu reușește să demonstrează că este realizabil într-un interval de un an. Comisia consideră că planificarea activităților de cercetare nu este realistă. Metodologiei îi lipsesc detaliile legate de modalitățile de cartografiere a materialelor. Bugetul este neconvingător în raport cu obiectivele propuse. Comisia îi încurajează pe cei implicați în proiect să aplice pentru fonduri europene al căror obiectiv este dezvoltarea unei economii circulare în mediul construit.* **Răspunsul Comisiei de Contestații în legătură cu aspectele semnalate în contestația formulată:** În legătură cu solicitările aplicantului, comisia de contestații face următoarele precizări:

Str. Pictor Arthur Verona, nr. 19, 010312 București, Romania
Cod fiscal: 14083510, Banca: BRD – Academiei
IBAN: RO80BRDE410SV21208234100

T: + 40 (0) 21 317 26 34
F: + 40 (0) 21 317 26 35
E: office@oar.archi
W: www.oar.archi

	1. Conform art. 12, alin. 2 al normelor metodologice, „în prima fază, proiectele vor fi admise pentru finanțare în ordinea descrescătoare a punctajului primit, astfel încât toate proiectele calificate cu același punctaj să primească integral finanțarea solicitată sau, dacă e cazul, potrivit prevederilor de la art. 11 alin. (4).” Mai departe, alin. 2 al aceluiași articol prevede că „pentru suma rămasă în urma acestei repartiții, comisia trece la faza a doua, fiind descrise ulterior și criteriile de selecție.” Raportul comisiei de selecție include atât lista proiectelor finanțate integral, rezultată în urma primei faze a selecției, cât și pe cea a proiectelor finanțate parțial, rezultată în urma celei de-a doua faze. Așadar, faza a doua a fost consemnată în raport. 2. În legătură cu reducerea bugetului unui proiect concurent, raportul de evaluare specifică cererea comisiei ca „anumite costuri din bugetul proiectului ar trebui revizuite”, ceea ce justifică includerea proiectului pe lista celor finanțate parțial. 3. Conform Art. 10, alin. 3 al normelor metodologice comisia are, printre altele, următoarele atribuții: b) evaluează proiectele selectate, în baza criteriilor prevăzute la art. 8; c) stabilește clasamentul în funcție de punctajele obținute de fiecare proiect; e) alcătuiește lista finală a proiectelor calificate pentru finanțare, precum și a celor nefinanțate; f) întocmește un raport către Ordin. Astfel evaluarea are ca rezultat notele acordate fiecărei aplicații; în urma procesului de notare este realizat și clasamentul proiectelor finanțate și nefinanțate. Interpretarea argumentelor și documentelor solicitantului se regăsește în note, neexistând nici un articol în metodologie care să oblige comisia să formuleze raportul într-un mod care să includă justificarea fiecărei note. Art. 15 alin. 5 al acelorași norme indică obligativitatea comisiei de contestații de a lua în considerare atât notele cât și raportul, ambele fiind analizate în acest sens, fără a fi observate vicii de procedură. 4. Ambele proiecte care au obținut punctajul 7.88 în cadrul competiției pentru proiecte de cercetare se regăsesc în lista proiectelor respinse, având punctaje inferioare ultimelor proiecte de pe lista celor finanțate integral, respectiv finanțate parțial. Nu există, deci, o situație de balotaj care să afecteze cuantumul unor eventuale finanțări disponibile proiectelor cu punctaj infeior. Pe baza acestor observații comisia de contestații respinge solicitările pe care se bazează această contestație.
Cunoașterea orașului ca resursă pentru reziliență / Filiala Teritorială București a Ordinului Arhitecților din România	**Punctaj final: 7,78** **Suma solicitată: 291 142,00 RON** **Decizia comisiei: contestație respinsă**
	În urma evaluării, Comisia de selecție, evaluare și acordare a finanțărilor pentru oferte culturale a formulat următoarele observații: *Proiectul propune identificarea și analiza ecosistemului de actori și inițiative care au cartografiat digital Bucureștiul, cu relevanță pentru riscuri și reziliență („cartografia cartografiilor”), și a condițiilor în care cunoașterea distribuită poate fi conservată, conectată și valorificată, prin Atlasul ARICO. Comisia apreciază relevanța mare a temei, întrebarea centrală bine formulată și metodele mixte (documentare, fișe, matrice comparativă, interviuri, ateliere). Apreciază și țintele numerice la identificarea, documentarea și realizarea de interviuri, precum și faptul că proiectul nu presupune centralizarea datelor într-o singură bază.* *Proiectul a pierdut puncte deoarece argumentația este în mare parte confuză și dificil de urmărit, iar planul nu pare realizabil în timpul și cu echipa propuse. Textul este dens și cu digresiuni, iar ideile principale ale proiectului nu ies suficient în evidență. Un atlas al ecosistemului, interviuri, trei ateliere și o infrastructură digitală, în 27 de activități și într-un an, depășesc capacitatea descrisă. Parteneriatele nu sunt clare, în special rolul ADIZMB în administrarea Atlasului după proiect. Mai mulți indicatori sunt neclari, iar la livrabile numărul de fișe diferă între secțiuni.*

Str. Pictor Arthur Verona, nr. 19, 010312 București, Romania
Cod fiscal: 14083510, Banca: BRD – Academiei
IBAN: RO80BRDE410SV21208234100

T: + 40 (0) 21 317 26 34
F: + 40 (0) 21 317 26 35
E: office@oar.archi
W: www.oar.archi

	Se recomandă o prezentare mai concisă și mai directă, care să arate de la început ce se propune, ce se livrează și în ce ordine, astfel încât argumentația să poată fi urmărită ușor. Se recomandă restrângerea ambiției, de exemplu o infrastructură digitală testată pe o zonă sau pe un corpus mai mic. Este necesară de asemenea precizarea a ceea ce înseamnă „faza conceptuală" și a ce urmează să fie livrat concret. *Se recomandă, de asemenea, documentarea parteneriatelor, cu roluri clare și angajamente scrise. Indicatorii și bugetul ar trebui clarificate, cu un număr fix de persoane pe livrabil și ore de coordonare proporționale cu planul. Sunt utile și exemple comparabile din alte orașe, care să arate ce aduce nou acest proiect.* **Răspunsul Comisiei de Contestații în legătură cu aspectele semnalate în contestația formulată:** În legătură cu solicitările formulate, comisia de contestații face următoarele precizări: II. Fișele de evaluare care includ punctajele defalcate ale membrilor comisiei care au stat la baza calculării notei finale trebuiesc solicitate OAR. Comisia de contestații nu are atribuții în acest sens. De asemenea, conform art. 10, alin. 3-4 al Normelor metodologice, nu reiese că printre atribuțiile comisiei există și elaborarea unor documente individuale de evaluare, exceptând notele acordate pentru fiecare criteriu. Fișa de evaluare individuală, conținând notele membrilor comisiei de evaluare, a fost transmisă solicitantului de către OAR, conform Art.14 alin. 3. III. Conform art. 14, alin. 1, solicitanții nemulțumiți de modul de respectare a procedurii privind organizarea și desfășurarea sesiunii de finanțare pot depune contestații. Solicitările referitoare la argumentația evaluării nu intră, deci, în atribuțiile comisiei de contestații. IV. Notele au fost încărcate în platforma OAR fiind parte a horărârii plenului comisiei de evaluare ceea ce a condus la verificarea lor. Nu există, deci, indicii că ar fi posibile erori de redactare. Astfel, comisia de contestații respinge solicitările formulate.
Explore Architecture / 3D Studio Form SRL	**Punctaj: 6,74** **Suma solicitată: 150 000,00 RON** **Decizia comisiei: contestație respinsă**
	În urma evaluării, Comisia de selecție, evaluare și acordare a finanțărilor pentru oferte culturale a formulat următoarele observații: *Proiectul „Explore Architecture" își propune dezvoltarea unei platforme dedicate studiului istoriei arhitecturii care vizează structurarea conținutului academic, optimizarea experienței utilizatorului (UX / UI) și a performanței platformei, precum și dezvoltarea unei componente de personalizare bazată pe AI. Proiectul dovedește o intenție educativă generoasă: a face accesibilă și atractivă cultura arhitecturală printr-o alfabetizare vizuală ușor manevrabilă. Cu toate acestea, proiectul ar avea nevoie de o mai bună contextualizare în contextul unor inițiative similare on line și a modului în care traducerea informației deja existente este luată în considerare. La acest stadiu proiectul este prea general și nu este suficient de dezvoltat să demonstreze o componentă de cercetare. Accentul proiectului este pe dezvoltarea platformei (interes tehnic) și nu pe conținutul ei. Proiectul nu oferă însă indicii legate de o posibilă cercetarea pedagogică și modul în care dezvoltarea unei asemenea platforme ar putea complementa metodele pedagogice deja existente de studiu al istoriei arhitecturii. Durata de cercetare este de doar șase luni, iar cei doi coordonatori ai proiectului, altminteri cu un profil interesant, nu au totuși competențe în istoria și teoria arhitecturii.* **Răspunsul Comisiei de Contestații în legătură cu aspectele semnalate în contestația formulată:** Solicitarea nu invocă nici un viciu de procedură. Comisia de Contestații nu se poate pronunța asupra modului în care a fost evaluat proiectul de către Comisia de Evaluare. În concluzie, această contestație este respinsă.

Str. Pictor Arthur Verona, nr. 19, 010312 București, Romania
Cod fiscal: 14083510, Banca: BRD – Academiei
IBAN: RO80BRDE410SV21208234100

T: + 40 (0) 21 317 26 34
F: + 40 (0) 21 317 26 35
E: office@oar.archi
W: www.oar.archi

VI. Rezultate

În urma analizei, Comisia a decis după cum urmează:

Comisia de soluționare a contestațiilor privind oferte culturale finanțate din Timbrul Arhitecturii a constatat că niciuna dintre contestații nu argumentează nerespectarea procedurii de evaluare, astfel încât procesul de evaluare să fie reluat.

În baza solicitărilor și observațiilor primite în cadrul contestațiilor, Comisia adresează, de asemenea, următoarele recomandări către Ordinul Arhitecților din România:

1. Evaluările proiectelor din sesiunile viitoare ar trebui formulate mai precis referitor la fiecare dintre criteriile de evaluare, astfel încât să reiasă mai clar legătura dintre notele acordate și argumentele formulate.
2. Pentru evitarea oricăror suspiciuni, fiecare membru al comisiei de evaluare să însoțească punctajul acordat pe fiecare criteriu de evaluare, cu o justificare corespunzătoare criteriului respectiv.
3. Raportul comisiei de evaluare să indice explicit fazele aferente stabilirii listei finale de proiecte finanțate integral și parțial, conform Art. 12 din Metodologia pentru desfășurarea sesiunii de selecție, evaluarea și finanțare a proiectelor culturale cu componentă pronunțată de cercetare, respectiv Art.18 din Normele metodologice privind finanţarea de oferte culturale și proiecte editoriale din timbrul arhitecturii.

Președinte,
Andrei Mihail



16 Noiembrie 2026